

TOP OFFICE DISTRIBUTION SRL

Str. CAMINULUI, NR. 28, BL.
D4, sc. 10, ap. 40
Bucuresti sect. 2
Tel. 0318094105

Nr. 17/28.02.2011

Catre :

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR
Bucuresti, Str. Stavropoleas nr. 6, Sector 3 Bucuresti7343
28.02.2011

Spre stiftinta:

MINISTERULUI MUNCII, FAMILIEI SI PROTECTIEI SOCIALE
Str. Dem I. Dobrescu, nr. 2, Sector 1 Bucuresti**Ref: Procedura de atribuire a contractului de achizitie publica avand ca obiect**
Achizitia de servicii tipografice si materiale publicitare,
- Anunt de participare nr. 114224/19.01.2011

Subscrisa S.C. TOP OFFICE DISTRIBUTION S.R.L. cu sediul in Bucuresti, Str. Caminului, Nr. 28, Bl. D4, Sc. 10, Ap. 40, sector 2, in calitate de persoana vatamata, in contradictoriu cu **MINISTERULUI MUNCII, FAMILIEI SI PROTECTIEI SOCIALE**, in calitate de autoritate contractanta ("Autoritatea contractanta"), in temeiul art. 255 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 34/2006, formulam:

CONTESTATIE

Impotriva documentatiei de atribuire a procedurii de "licitatie deschisa" organizata de catre Autoritatea contractanta in vederea atribuirii Contractului de achizitie publica avand ca obiect *Achizitia de servicii tipografice si materiale publicitare*, prin care va solicitam **sa dispuneti:**

2. Anularea Documentatiei de atribuire.

MOTIVE

In **fapt**, Ministerul Muncii, Familiei si Protectiei sociale a organizat, in temeiul Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii („OUG nr. 34/2006”), „licitatia deschisa” pentru atribuirea Contractului de achizitie publica avand ca obiect *Achizitia de servicii tipografice si materiale publicitare*.

Astfel, pe data de 19.01.2011, Autoritatea contractanta a publicat in SEAP Anuntul de participare nr. 114224 privind organizarea procedurii.

TOP OFFICE DISTRIBUTION SRL

Str. CAMINULUI, NR.28,Bl.
D4,sc.10,ap.40
Bucuresti,sect.2
Tel. 0318094195

In data de 22.02.2011 S.C. TOP OFFICE DISTRIBUTION S.R.L. a transmis Autoritatii contractante solicitarea de clarificari nr. 6, prin care i se cerea lamuriri cu privire la indeplinirea cerintei de calificare solicitata in cadrul Cap.V.4) care prevedea ca: "Operatorul economic trebuie sa dovedeasca ca a finalizat cu succes in ultimii 3 ani, calculati de la data limita de depunere a ofertelor, cel putin 1 (un) contract incheiat cu respectarea prevederilor legale avand ca obiect servicii tipografice materiale informative si de promovare, cu o valoare cel putin egala cu valoarea estimata a prezentului contract". Prin aceasta solicitare de clarificari Autoritatea contractanta era intrebata daca, "... pentru indeplinirea acestei cerinte, pot fi prezentate mai multe contracte a caror valoare insumata sa fie cel putin egala cu valoarea estimata a contractului". Pe data de 24.02.2011, Autoritatea contractanta a publicat in S.E.A.P. Clarificarea nr. 5 prin care a dat urmatorul raspuns: "Cerinta se respecta, conform documentatiei de atribuire. Mentionam ca la stabilirea criteriilor de calificare si a nivelurilor minime impuse, autoritatea contractanta a tinut cont de prevederile art. 8 si art. 9 din H.G. 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare".

Consideram ca cerinta de calificare solicitata in cadrul Cap. V.4) este restrictiva si disproportionata in conformitate cu art. 8.(1) din H.G. nr. 925/2006 care prevede: "Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a restrictiona** participarea la procedura de atribuire a contractului de achizitie publica prin introducerea unor cerinte minime de calificare, care:

a) ...;

b) **sunt disproportionata** in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publica ce urmează sa fie atribuit".

In continuare, art. 9 din H.G. nr. 925/2006 aduce lamuriri privind cerintele disproportionata pecizand ca: "In sensul prevederilor art. 8.(1), se prezumă că cerintele minime de calificare sunt disproportionata in raport cu natura si complexitatea contractului de achizitie publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune indeplinirea unor conditii cum ar fi:

a) suma valorilor/cantitatilor de produse furnizate, servicii prestate si lucrări executate, incluse in contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovada a experientei lui similare, să fie mai mare decat valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/presate/ executate in baza contractului care urmează să fie atribuit;"

Desi pare ca se incadreaza in prevederile legale, in sensul ca nu se solicita ca valoarea contractului similar **sa fie mai mare** decat valoarea contractului ce urmeaza sa fie atribuit, folosirea expresiei "... cu o valoare **cel putin egala** cu valoarea estimata a prezentului contract" nu poate fi indeplinita decat prin absurd deoarece

TOP OFFICE DISTRIBUTION SRL

Str. CAMINULUI NR.28.BI.
D4,sc.10,ap.40
Bucuresti sect.2
Tel. 0318090195

este puțin probabil să existe un contract exact cu valoarea de 1.509.455 lei (valoarea estimată a contractului) și deci, pentru îndeplinirea cerinței trebuie prezentat un contract care să aibă o valoare mai mare, ceea ce nu corespunde cu precizările art. 9.a) din H.G. nr. 925/2006.

În plus față de cele prezentate mai sus, considerăm că Autoritatea contractantă a încălcat dreptul ofertanților de a prezenta mai multe contracte similare, limitând la 1 (unu) numărul acestora, încălcându-se prevederile art. 9.a) din H.G. nr. 925/2006 care prevede că: „*suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul/contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit.*” După cum se poate observa legea permite prezentarea mai multor contracte similare pentru dovedirea experienței similare. Autoritatea contractantă, însă, a îngradit această opțiune la un singur contract. Și cu ce valoare? 1.509.455 lei. Câte firme, oare, pot îndeplini această cerință? Unele firme nici nu au nici cifra de afaceri pe un an de această valoare. Practic, firmele mici nu au nici o șansă să participe la această licitație.

Pentru aceste considerente, apreciem că în mod nelegal și netemelnic Autoritatea contractantă a solicitat în documentația de atribuire îndeplinirea unor cerințe de calificare neconforme cu legislația în vigoare drept pentru care solicităm:

1. Anularea Documentației de atribuire la procedura de *“licitație deschisă”* organizată de către Autoritatea contractantă în vederea atribuirii Contractului de achiziție publică având ca obiect *Achiziția de servicii tipografice și materiale publicitare*

În drept, întemeiem prezenta Contestație pe dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Dovedirea celor afirmate înțelegem să o facem cu înscrisuri, precum și orice alte probe a căror necesitate ar reieși din soluționarea Contestației.

Cu stimă,

S.C. TOP OFFICE DISTRIBUTION S.R.L.
Administrator
EDUARD POPESCU

