

Proiectul Phare 2006 „Asistență tehnică pentru promovarea campaniei naționale de conștientizare în domeniul incluziunii sociale”

Derulat sub coordonarea doamnei Mariana NEDELCU, Secretar de Stat,
Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale

Activitatea nr. 6. Evaluarea impactului campaniei
Subactivitatea 1 Elaborare, distribuție, colectare și analiză chestionare
de evaluare

Raport de cercetare privind

Evaluarea conferințelor regionale

București, 2009

Titlul programului: Proiectul Phare 2006 „Asistență tehnică pentru promovarea campaniei naționale de conștientizare în domeniul incluziunii sociale”
Editorul materialului: Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale
Data publicării: august 2009

Conținutul acestui material nu reprezintă în mod necesar poziția oficială a Uniunii Europene.

© Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, 2009
Toate drepturile rezervate

Cuprins:

LISTĂ ABREVIERI	4
LISTĂ GRAFICE	4
INTRODUCERE	6
CAP I METODOLOGIE.....	7
CAP II EVALUAREA CONFERINȚELOR	8
CONTINUT	8
METODOLOGIE	8
VORBITORI.....	9
REZULTATE	9
ORGANIZARE.....	10
COMENTARII ȘI SUGESTII.....	11
CAP III PERCEPȚIA ASUPRA INCLUZIUNII SOCIALE	12
GRUPURILE VULNERABILE	13
EVOLUȚIA MĂSURILOR DE INCLUZIUNE SOCIALĂ	15
PUNCTE TARI ȘI PUNCTE SLABE	16
CAP IV PERCEPȚIA ASUPRA COLABORĂRII INSTITUȚIONALE.....	21
PUNTE TARI ȘI PUNCTE SLABE	24
SOLUȚII.....	26
CAP V COMUNICAREA CONCEPTULUI DE INCLUZIUNE SOCIALĂ	27
ÎNȚELEGEREA CONCEPTULUI.....	27
ACȚIUNI DE COMUNICARE.....	28
ÎMBUNĂȚĂȚIREA COMUNICĂRII.....	29
CAP VI DATE PERSONALE	33
CAP VII CONCLUZII.....	35
ANEXA 1 PLANIFICAREA CONFERINȚELOR REGIONALE.....	36
ANEXA 2 CHESTIONAR	37
ANEXA 3 IMPACTUL MĂSURILOR DE INCLUZIUNE SOCIALĂ ACTUALE ASUPRA GRUPURILOR VULNERABILE.....	45
ANEXA 4 PRINCIPALELE PUNCTE TARI ȘI PUNCTE SLABE ALE POLITICILOR DE INCLUZIUNE SOCIALĂ ÎN ROMÂNIA	52

LISTĂ ABREVIERI

ANES	Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Bărbați și Femei
ANPDC	Agenția Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului
ANPH	Agenția Națională pentru Persoane cu Handicap
ANPF	Agenția Națională pentru Protecția Familiei
ANPS	Agenția Națională pentru Prestații Sociale
AJPS	Agenția Județeană pentru Prestații Sociale
AJOFM	Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă
ANOFM	Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă
ANR	Agenția Națională pentru Romi
CNAS	Casa Națională de Asigurări de Sănătate
CNCD	Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării
CJP	Casa Județeană de Pensii
DGASPC	Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
DMPS	Direcția de Muncă și Protecția Socială
DSP	Direcția de Sănătate Publică
INS	Institutul Național de Statistică
MECI	Ministerul Educației, Cercetării și Inovării
MMFPS	Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale
MS	Ministerul Sănătății
ISJ	Inspectoratul Școlar Județean
ITM	Inspectoratul Teritorial al Muncii
ONG	Organizații Non Guvernamentale
PIN	Program de Interes Național
POS DRU	Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane
SPAS	Servicii Publice de Asistență Socială

LISTĂ GRAFICE

Grafic 1 Privire de ansamblu: participarea la conferințe	7
Grafic 2 Evaluarea conținutului conferințelor.....	8
Grafic 3 Evaluarea metodologiei.....	9
Grafic 4 Evaluarea vorbitorilor	9
Grafic 5 Evaluarea rezultatelor.....	10
Grafic 6 Evaluarea organizării	10
Grafic 7 Incluziunea socială în activitatea instituțiilor	12
Grafic 8 Incluziunea socială în activitatea curentă.....	12
Grafic 9 Grupuri vulnerabile asupra cărora măsurile de incluziune socială au avut un impact redus	13
Grafic 10 Grupuri vulnerabile asupra cărora măsurile de incluziune socială au avut impact.....	14
Grafic 11 Evoluția măsurilor de incluziune socială.....	15
Grafic 12 Principalele puncte tari ale măsurilor de incluziune socială	17
Grafic 13 Principalele puncte slabe ale măsurilor de incluziune socială.....	17
Grafic 14 Soluții la punctele slabe.....	18
Grafic 15 Instituțiile cu care colaborează instituția dvs.....	21
Grafic 16 Instituțiile cu care se colaborează cel mai des	22
Grafic 17 Colaborarea dintre instituția dvs. și alte instituții cu responsabilități în domeniul incluziunii sociale	23

Grafic 18 Instituțiile cu care ar trebui să se colaboreze în domeniul incluziunii sociale	24
Grafic 19 Punctele tari ale colaborării instituționale	25
Grafic 20 Punctele slabe ale colaborării instituționale	25
Grafic 21 Înțelegerea incluziunii sociale	27
Grafic 22 Prioritățile de informare în domeniul incluziunii sociale	28
Grafic 23 Organizarea activităților de comunicare a conceptului de incluziune socială	29
Grafic 24 Mijloace de comunicare	29
Grafic 25 Principalele probleme de comunicare a conceptului de incluziune socială către instituții	30
Grafic 26 Principalele probleme de comunicare a conceptului de incluziune socială către publicul larg	31
Grafic 27 Vârsta participanților	33
Grafic 28 Ultima instituție de învățământ absolvită	33
Grafic 29 Anul de când lucrați în actuala instituție	34
Grafic 30 Instituția unde lucrați	34
Grafic 31 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra copiilor aflați în dificultate	45
Grafic 32 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra emigranților	45
Grafic 33 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra familiilor cu mulți copii	46
Grafic 34 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra familiilor cu venituri mici	46
Grafic 35 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra familiilor monoparentale	46
Grafic 36 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra lucrătorilor din mediul rural	47
Grafic 37 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor cu dizabilități	47
Grafic 38 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor cu venituri mici	47
Grafic 39 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor de etnie romă	48
Grafic 40 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor fără adăpost	48
Grafic 41 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor infectate cu HIV / SIDA	48
Grafic 42 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor vârstnice	49
Grafic 43 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra tinerilor care nu își găsesc un loc de muncă	49
Grafic 44 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra tinerilor care părăsesc sistemul de protecție a copilului	49
Grafic 45 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor victime ale violenței în familie	50
Grafic 46 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor care au abandonat timpuriu școala	50
Grafic 47 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor cu nivel scăzut de calificare / educație	51
Grafic 48 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra șomerilor de lungă durată	51
Grafic 49 Punctele tari și slabe ale politicilor de incluziune socială	52

INTRODUCERE

Raportul de cercetare prezintă concluziile prelucrării chestionarelor de evaluare a ciclului de zece conferințe destinate profesioniștilor cu responsabilități legate de incluziunea socială. Raportul a fost elaborat în cadrul Proiectului Phare 2006 „*Asistență tehnică pentru promovarea campaniei naționale de conștientizare în domeniul incluziunii sociale*”, al cărui beneficiar este Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale (MMFPS) – Departamentul de politici familiale, incluziune și asistență socială. Proiectul are o durată de 11,5 luni (decembrie 2008 – noiembrie 2009) și este implementat de un consorțiu format din B&S Europe și Bernard Brunhes International (BBI). Autoritatea contractantă este Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial pentru Dezvoltarea Resurselor Umane (AMPOSDRU) din MMFPS. Obiectivele specifice ale proiectului sunt: promovarea dialogului și a consultărilor dintre părțile cu responsabilități în domeniul incluziunii sociale și creșterea sensibilizării publicului larg cu privire la politicile de incluziune socială.

Campania națională de promovare a incluziunii sociale derulată de MMFPS a mai cuprins publicarea de materiale de informare, elaborarea unui manual de bune practici, realizarea unor scurte filme pe teme sociale, monitorizare a mass-mediei pe subiecte de incluziune și excluziune socială și identificarea obiectivelor prioritare pentru promovarea incluziunii sociale în perioada 2010 – 2012.

Principalul obiectiv al raportului este acela de a oferi o imagine de ansamblu privind evaluarea conferințelor de către participanți și percepția profesioniștilor din domeniu asupra incluziunii sociale, colaborării instituționale și comuniării conceptului de incluziune socială. Raportul este organizat în secțiuni corespunzătoare structurii chestionarului de evaluare: evaluarea conferinței, percepția asupra incluziunii sociale și a colaborării instituționale și date personale, comunicarea conceptului de incluziune socială.

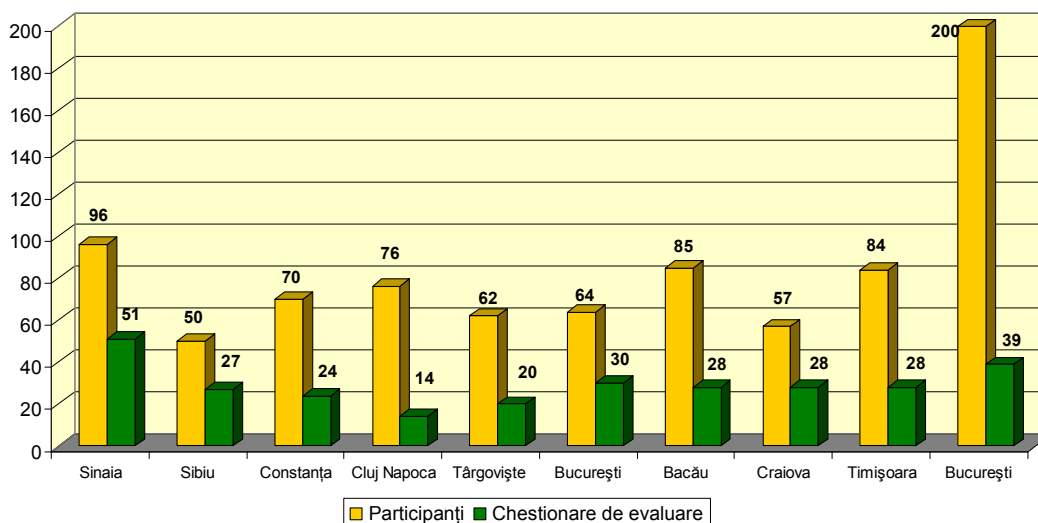
CAP I METODOLOGIE

Raportul se bazează pe o metodologie de cercetare cantitativă având ca metodă de colectare a datelor chestionarul autoadministrat aplicat unui eșantion neprobabilistic. Eșantionul este extras din totalul participanților la ciclul de conferințe pe tema incluziunii sociale organizate de Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale. Ciclul de zece conferințe a cuprins două conferințe naționale (de deschidere și de încheiere) și opt conferințe regionale. Pentru mai multe detalii privind conferințele vă rugăm consultați anexa 1. Peste 800 de participanți reprezentanți ai structurilor administrației publice centrale și locale, ai societății civile, ai grupurilor vulnerabile, ai mediului academic, ai organizațiilor internaționale, consultanți în domeniul social au luat parte la lucrări.

Conferințele naționale au înregistrat cele mai bune participări. La nivel regional cea mai bună participare a fost înregistrată la Bacău. Participarea cea mai scăzută a fost înregistrată la conferința regională de la Sibiu.

Fiecare participant a fost rugat să completeze un chestionar de evaluare a conferinței. Chestionarele au fost incluse în mapele cu materiale de comunicare distribuite la fiecare conferință. Doar 18% dintre chestionarele de evaluare au fost recuperate de la participanții de la conferința de la Cluj Napoca.

Grafic 1 Privire de ansamblu: participarea la conferințe



Raportul de cercetare analizează rezultatele prelucrării a 289 de chestionare reprezentând opiniile a 34% dintre participanții la conferințe. Procentele din următoarele capitole nu se referă la toți participanții la conferințe ci numai la cei care au completat chestionarele de evaluare. În graficele incluse în raport, itemii sunt calculați procentual în raport cu numărul total de 289 de respondenți. Sumele procentelor din anumite grafice depășesc 100% deoarece fiecare respondent a putut oferi mai multe răspunsuri la întrebările cu răspunsuri multiple.

Raportul de cercetare nu își propune să fie exhaustiv ci să prospecteze opiniile celor care au responsabilități în domeniul social. Concluziile integrate în raport reprezintă un decupaj de păreri al unui segment de profesioniști cu responsabilități în domeniul social și nu este reprezentativ la nivel național pentru toți specialiștii din domeniu social. Eșantionul este divers și bine reprezentat din punct de vedere instituțional și al acoperirii geografice astfel încât raportul oferă o imagine relevantă asupra modului în care profesioniștii din domeniul social percep problematica incluziunii sociale în România.

CAP II EVALUAREA CONFERINȚELOR

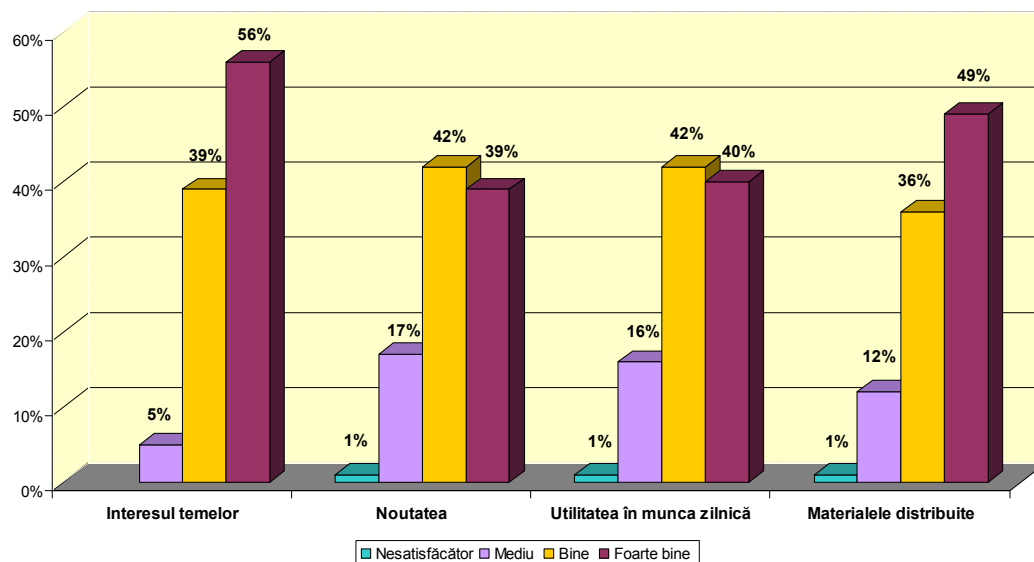
Acest capitol include evaluarea conferințelor de către participanți (din punct de vedere al conținutului, al metodologiei, al vorbitorilor, al rezultatelor obținute și al organizării) și comentariile și sugestiile acestora.

CONȚINUT

Conținutul conferințelor a fost analizat din punct de vedere al interesului temelor, al noutății acestora, al utilității în muncă zilnică și al materialele distribuite. În graficele din această secțiune, fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la această întrebare.

56% dintre repondenți¹ au evaluat interesul față de temele prezentate ca foarte bun. Aproape jumătate au apreciat ca foarte bune materialele distribuite. Noutatea temelor și utilitatea în muncă zilnică au fost evaluate preponderent ca bune. 1% dintre participanți au considerat noutatea, utilitatea în munca zilnică și materialele distribuite ca nesatisfăcătoare.

Grafic 2 Evaluarea conținutului conferințelor

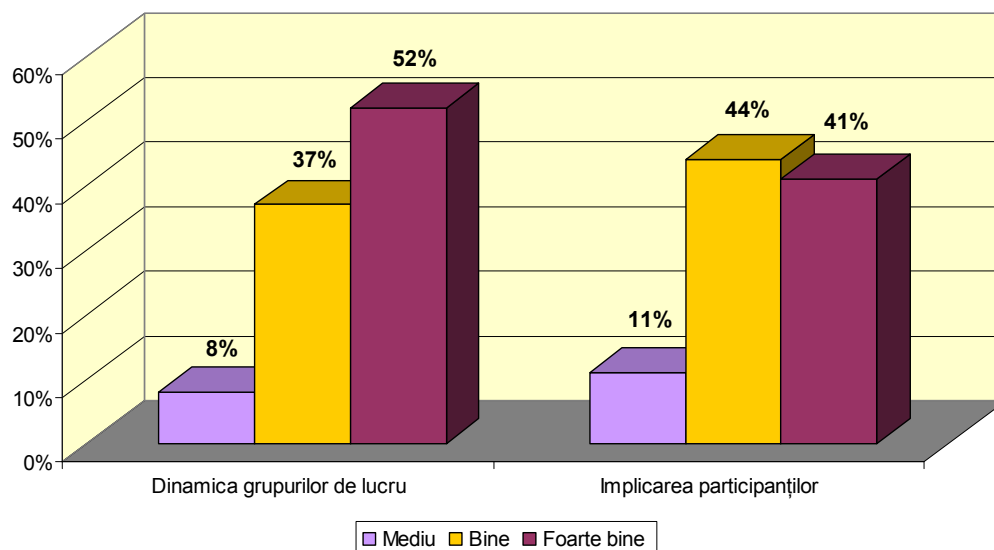


METODOLOGIE

Peste jumătate dintre repondenți au evaluat dinamica grupurilor de lucru ca foarte bună. Implicarea participanților a fost evaluată preponderent ca bună. Nu au fost înregistrate evaluări negative pentru cei doi indicatori.

¹ Raportul analizează un număr de 289 de chestionare.

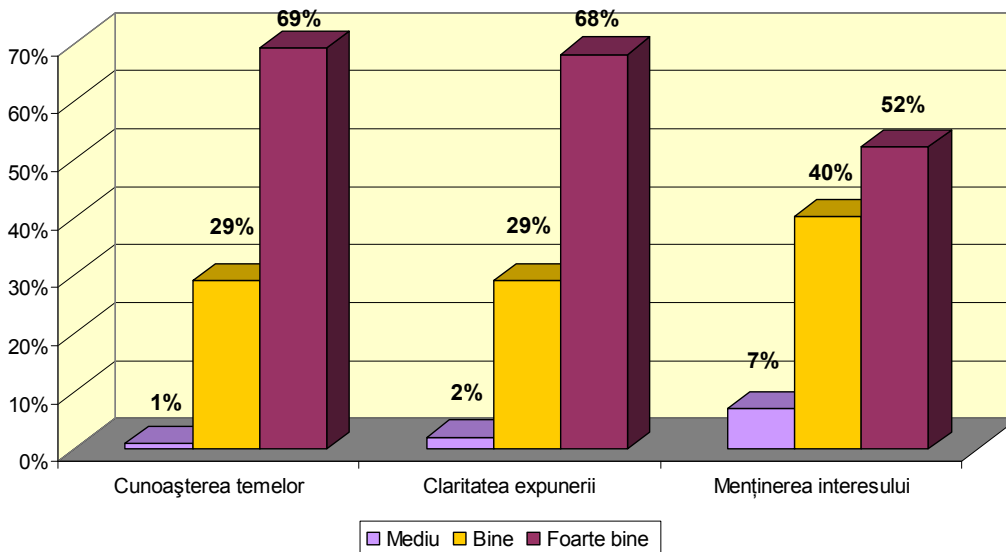
Grafic 3 Evaluarea metodologiei



VORBITORI

Participanții au evaluat vorbitorii din punct de vedere al cunoașterii temelor, al clarității expunerii și al capacității de a menține interesul. Au fost înregistrate evaluări similare pentru cunoașterea temelor și claritatea expunerii. Aproape 70% dintre participanți au fost foarte mulțumiți preponderent atât de cunoașterea temelor de către vorbitori cât și de claritatea expunerii. Peste jumătate dintre repondeți au evaluat ca foarte bun menținerea interesului.

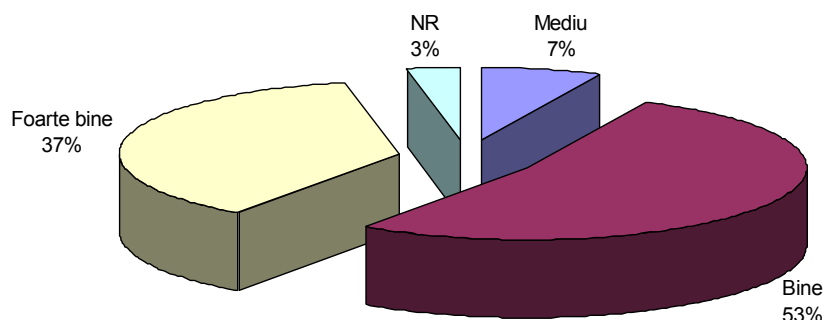
Grafic 4 Evaluarea vorbitorilor



REZULTATE

90% dintre participanți au evaluat rezultatele ca bune și foarte bune.

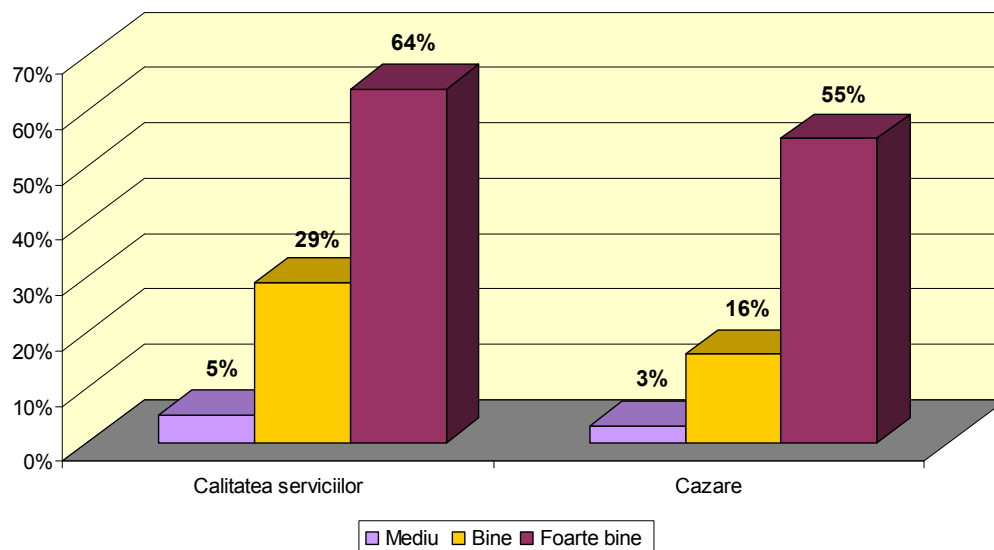
Grafic 5 Evaluarea rezultatelor



ORGANIZARE

Aproximativ trei sferturi din participanți s-au declarat mulțumiți și foarte mulțumiți mai degrabă de decât de calitatea serviciilor oferite. Peste jumătate s-au declarat foarte mulțumiți de condițiile de cazare.

Grafic 6 Evaluarea organizării



COMENTARIU ȘI SUGESTII

Participanții și-ar fi dorit implicarea factorilor decizionali în conferințe, o mai bună implicare în discuții, o mai bună organizare a calendarului de lucru, prezentarea mai multor acțiuni concrete și a rezultatelor atinse, abordarea anumitor grupuri vulnerabile (vârșnicii).

A fost apreciat sloganul conferințelor, respectarea agendei de lucru și posibilitatea de a face schimburi de experiență cu alți profesioniști din domeniul social după finalizarea conferințelor. A fost sugerată continuarea acestui ciclu de conferințe prin sesiuni de pregătire și invitarea altor instituții precum agenții economici în vederea sensibilizării și susținerii activităților de asistență socială. Echipa a fost felicitată pentru succesul organizării conferințelor. Participanții și-au exprimat interesul pentru primirea prezentărilor și a datelor de contact ale participanților în format electronic.

Participanții au fost rugați să menționeze care au fost cele mai utile teme abordate în timpul conferinței. O parte dintre repondenți au precizat discuțiile din cadrul grupurilor de lucru. Dintre temele prezentate în sesiunile plenare, cele mai apreciate au fost prezentarea priorităților naționale în domeniul incluziunii sociale, prezentarea incluziunii sociale din perspectivă europeană și modelele de bune practici.

A fost recomandată la punerea în practică a rezultatelor obținute în cadrul conferinței. S-a propus elaborarea unei metodologii unitare de colaborare instituțională în concordanță cu planul local de incluziune socială, continuarea descentralizării resurselor și colaborare între descentralizare și deconcentrare. *„Rezultatele obținute trebuie puse în practică prin îmbunătățirea planului național de acțiune în domeniul incluziunii sociale.”* Clarificarea și asumarea responsabilităților fiecărei instituții trebuie realizate în contextul unei comunicări permanente între toți cei implicați. Metodologia ar pune accentul pe responsabilizarea profesioniștilor din domeniu față de fenomenul în care activează, conștientizarea interesului autorităților locale în rezolvarea problemelor comunității în general, și a populației celei mai vulnerabile, în special. Este de dorit ca efortul comun al sectorului guvernamental și al societății civile să pună bazele unui parteneriat durabil care să reducă riscul de excluziune socială a grupurilor vulnerabile și la promovarea incluziunii sociale.

Se doresc instruirii mai dese, concrete, organizate în cadrul în cadrul comisiei județene de incluziune socială.

Modificarea (simplificarea) legislativă ar trebui să ia în considerare măsurile active asupra grupurilor vulnerabile și exemplele de bună practică din alte state. Legile și ordonanțele trebuie date pe teme sociale concrete.

Participanții doresc să primească pe email materialele prezentate în sesiunile de lucru, prezentările concluziilor grupurilor de lucru și rezultatele chestionarelor distribuite. Concluziile conferinței ar putea fundamenta elaborarea strategiei naționale în domeniul incluziunii sociale 2010 – 2012 la care ar putea fi invitați să colaboreze și reprezentanții grupurilor vulnerabile. Principalele concluzii ale conferințelor pot fi integrate într-o broșură sau într-un ghid care să fie transmise tuturor instituțiilor participante. *„Ar fi de dorit ca <<decidenții politici>> să țină seama de opiniile specialiștilor dar și de mediul universitar.”*

S-a propus elaborarea unei strategii de comunicare a conceptului de incluziune socială care să sensibilizeze un număr cât mai mare de oameni.

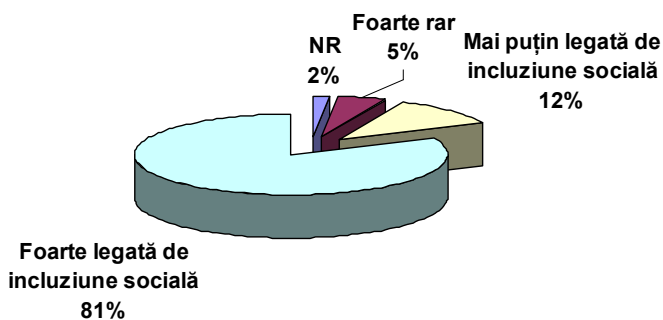
Obiectivele planului național ar trebui transpuse în proiecte implementate în parteneriat public privat cu finanțare națională sau europeană. Programele sociale trebuie adaptate nevoilor identificate ale grupurilor vulnerabile. Ca exemplu a fost sugerată implementarea proiectelor care înființează servicii sociale la care nu au acces grupurile vulnerabile față de cele care dezvoltă serviciile sociale existente. Se impune controlul și monitorizarea atentă a programelor naționale de protecție socială în care principalii beneficiarii sunt instituții publice.

CAP III PERCEPȚIA ASUPRA INCLUZIUNII SOCIALE

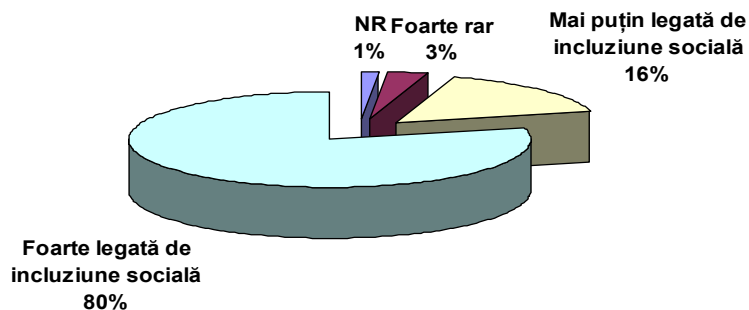
Acest capitol prezintă părerile repondenților asupra incluziunii sociale, impactul măsurilor de incluziune socială asupra grupurilor vulnerabile, evoluției incluziunii sociale și analiza principalelor puncte tari și puncte slabe și propune o serie de soluții la punctele slabe identificate.

81% dintre repondenți consideră că activitatea instituțiilor unde lucrează este foarte legată de incluziune socială. Pentru 80% dintre repondenți activitatea curentă este foarte legată de incluziune socială.

Grafic 7 Incluziunea socială în activitatea instituțiilor



Grafic 8 Incluziunea socială în activitatea curentă



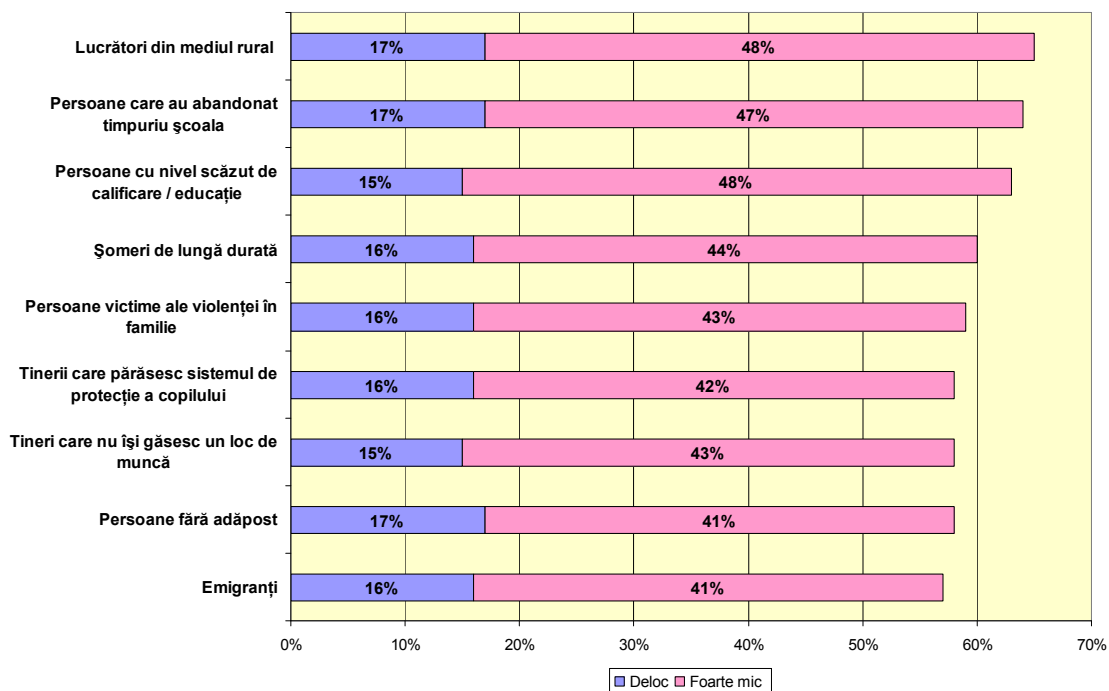
GRUPURILE VULNERABILE

Participanții la conferințe au fost rugați să evalueze gradul în care măsurile de incluziune socială răspund nevoilor anumitor grupuri vulnerabile. Grupurile vulnerabile propuse pentru analiză au fost:

- copii aflați în dificultate,
- emigranți,
- familii cu mulți copii,
- familii cu venituri mici,
- familii monoparentale,
- lucrători din mediul rural,
- persoane cu dizabilități,
- Persoane cu venituri mici,
- persoane de etnie romă,
- persoane fără adăpost,
- persoane infectate cu HIV / SIDA,
- persoane vârstnice,
- persoane care au abandonat timpuriu școala,
- persoane cu nivel scăzut de calificare / educație,
- persoane victime ale violenței în familie,
- șomeri de lungă durată,
- tineri care nu își găsesc un loc de muncă,
- tinerii care părăsesc sistemul de protecție a copilului.

Prezentăm în graficul următor principalele concluzii. Precizăm faptul că valorile sunt calculate ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la această întrebare.

Grafic 9 Grupuri vulnerabile asupra cărora măsurile de incluziune socială au avut un impact redus

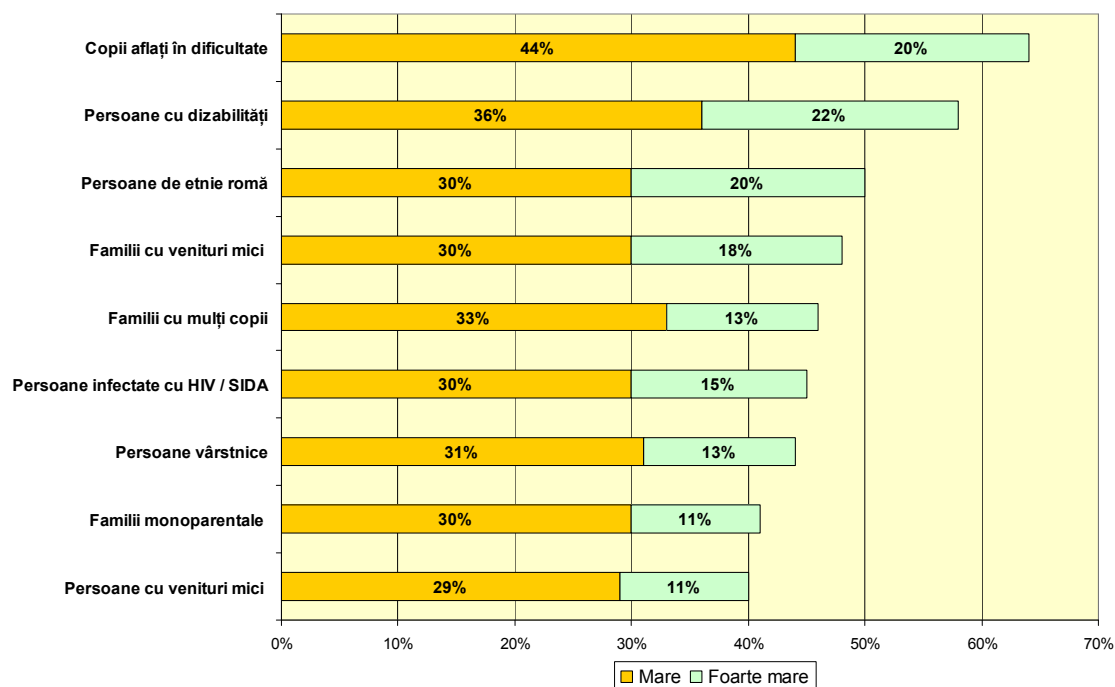


Lucrătorii din mediul rural sunt cei mai expuși riscului de excluziune socială din cauza faptului că măsurile de incluziune socială adresate lor nu au avut un impact sau acesta a fost foarte mic. Principalele grupuri asupra cărora măsurile de incluziune socială nu au avut un impact pentru că nu răspund nevoilor acestora sunt – în opinia a 17% dintre repondenți - lucrătorii din mediul rural, persoanele care au abandonat timpuriu școala și persoanele fără adăpost. Principalele grupuri vulnerabile asupra cărora măsurile de incluziune socială au avut un impact foarte mic sunt lucrătorii din mediul rural și persoanele cu nivel scăzut de calificare sau educație.

La polul opus, principalele grupuri vulnerabil asupra cărora măsurile de incluziune socială au avut un impact mare și foarte mare sunt: copiii aflați în dificultate, persoanele cu dizabilități și persoanele de etnie romă. În viziunea a 22% dintre repondenți măsurile au avut un impact foarte mare asupra persoanelor cu dizabilități. 44% din repondenți au considerat că grupul asupra căruia măsurile de incluziune socială au avut un impact mare este cel al persoanelor cu dizabilități.

În graficul următor, fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la această întrebare.

Grafic 10 Grupuri vulnerabile asupra cărora măsurile de incluziune socială au avut impact

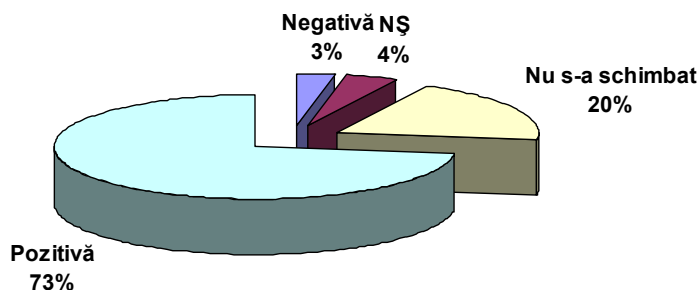


Pentru o imagine detaliată asupra impactului măsurilor de incluziune socială asupra fiecărui grup vulnerabil vă rugăm consultați anexa 3 a raportului.

EVOLUȚIA MĂSURILOR DE INCLUZIUNE SOCIALĂ

Aproape trei sferturi dintre repondenți au evaluat ca pozitivă evoluția măsurilor practice de incluziune socială din ultimii ani în timp ce 20% au considerat că acestea nu s-au schimbat.

Grafic 11 Evoluția măsurilor de incluziune socială



Participanții care au considerat evoluția măsurilor de incluziune socială ca pozitivă au justificat alegerea prin: adoptarea reglementărilor specifice în special îmbunătățirea cadrului legislative și mai buna orientare către nevoile grupurilor vulnerabile, dezvoltarea construcției instituționale, alocarea resurselor financiare, creșterea nivelului de trai al grupurilor defavorizate, creșterea gradului de ocupare în rândul categoriilor defavorizate, profesionalizarea resurselor umane din domeniul social, implicarea voluntarilor, creșterea numărului prestațiilor sociale oferite, dezvoltarea serviciilor sociale inclusiv cele oferite de ONG-uri, dezvoltarea parteneriatului public privat și diversificarea implementării proiectelor sociale cu finanțare națională și internațională.

Interesul general pentru problematica incluziunii sociale a crescut ceea ce a condus la organizarea diferitelor evenimente. „Simplul fapt că se discută despre acest fenomen este un pas înainte.“

A crescut gradul de conștientizare a incluziunii sociale. Problematika socială se află în centrul preocupărilor societății civile și mass-media. În mass media se constată o abordare a subiectelor sociale mai puțin orientată către senzational. Oamenii au devenit mai sensibili și mai înțelegători față de aspectele sociale. „Trebuie depus efortul de a concentra toate măsurile privind omul ca un TOT (nu pe secțiuni: monoparental, cu dizabilități, etc.“

Repondenții care au evaluat cu *nu s-a schimbat* evoluția măsurilor de incluziune socială au justificat prin dificultăți în implementarea reglementărilor, inclusiv a cadrului juridic, slaba rezolvare a problemelor grupurilor vulnerabile, lipsa alocării resurselor umane, materiale și financiare și lipsa voinței politice, autoritățile preferând să se orienteze către rezolvarea unor probleme mai stringente.

„Cu toate că în ultimii ani au fost făcute tot mai multe eforturi în elaborarea măsurilor de incluziune socială, punerea lor în practică nu a avut un mare efect, fie din lipsa interesului fie pentru că nu sunt înțelese în mod corect.“

„S-a rămas în proporție de 65% la nivel de strategii, campanii, informări, date statistice, iar rezultatele sunt puține și necunoscute.“

„Dacă la nivelul discursului juridic, al măsurilor strategice și programatice a crescut interesul pentru domeniul incluziunii sociale, la nivel practic ele nu se regăsesc în viața grupurilor aflate în situații de risc de incluziune socială. Consider că

s-au făcut pași, că s-a investit în domeniul acestora, dar că rezultatele nu sunt pe măsura investițiilor (lipsa diagnozei sociale, a continuității măsurilor, a serviciilor dezvoltate, a complementarității inițiativelor).“

„Nu au fost implementate în teritoriu la potențial maxim, ceea ce a dus la puține măsuri de incluziune socială concrete, care să schimbe părerea populației.“

Nu există o diagnosticare a nevoilor grupurilor vulnerabile și nu se realizează o monitorizare pe termen lung pe baza unor indicatori sociali.

Probleme sociale au fost rezolvate în mică măsură pentru că nu sunt adaptate realităților comunităților, mențin starea de dependență a celor asistați social și nu sunt însoțite de măsuri care să ajute la depășirea situației de vulnerabilitate socială. *„Considerăm că evoluția acestor măsuri este doar la nivel declarativ și procentul de persoane excluse din procesul de incluziune socială a rămas constant.“*

Cei care au considerat că evoluția măsurilor de incluziune socială a fost negativă au justificat prin dificultățile de implementare a cadrului legislativ, lipsa cooperării interinstituționale pentru promovarea măsurilor integrate și nesoluționarea problemelor sociale cu care se confruntă grupurile vulnerabile, în special a șomerilor. Numărul acestora și al persoanelor cu venituri reduse a crescut în ultimul timp.

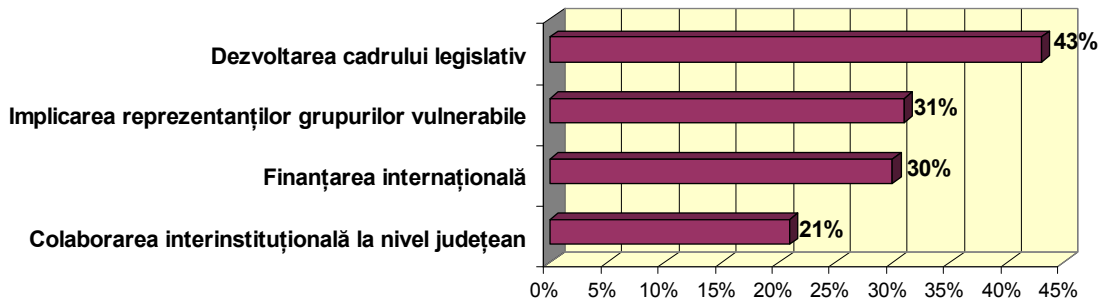
PUNCTE TARI ȘI PUNCTE SLABE

Au fost analizate principalele puncte tari și slabe ale măsurilor de incluziune socială.² Cele mai multe referiri au fost făcute cu privire la dezvoltarea cadrului legislativ considerat punct tare al măsurilor concrete de incluziune socială de către 43% dintre repondenți și punct slab de 25%. Cele mai puține referiri au fost formulate cu privire la resursele umane (considerate punct tare 11% dintre repondenți și de 13% punct slab) și cu privire la evaluarea și monitorizarea rezultatelor (considerate punct tare de către 10% și punct slab de 14%).

În graficul următor, fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la această întrebare.

² Au fost luate în considerare următoarele puncte: accesibilitatea măsurilor de incluziune socială, calitatea măsurilor / programelor de servicii sociale, colaborarea interinstituțională la nivel local, colaborarea interinstituțională la nivel județean, colaborarea interinstituțională la nivel național, construcția instituțională, colaborarea mediului guvernamental cu societatea civilă, consultarea tuturor actorilor relevanți în domeniu, dezvoltarea cadrului legislative, evaluarea și monitorizarea rezultatelor, finanțarea națională, finanțarea internațională, implicarea reprezentanților grupurilor vulnerabile, răspunsul dat nevoilor grupurilor vulnerabile și resursele umane.

Grafic 12 Principalele puncte tari ale măsurilor de incluziune socială

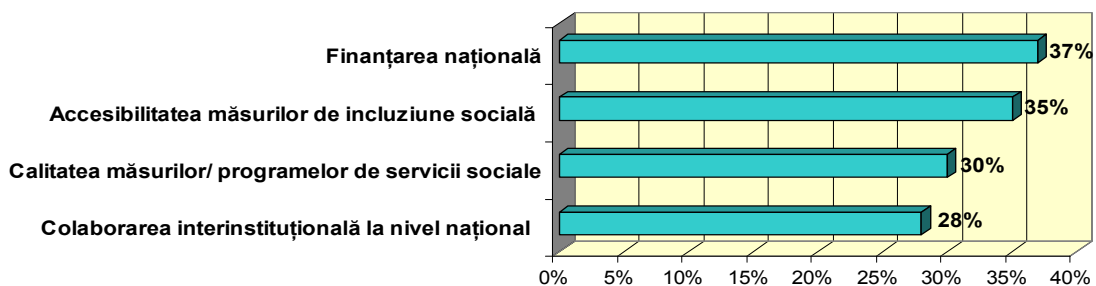


După cum am menționat, principalul punct tare este dezvoltarea cadrului legislativ (43% dintre repondenți). 31% au considerat implicarea reprezentanților grupurilor vulnerabile ca fiind un punct forte urmat de finanțarea internațională (30%) și colaborarea interinstituțională la nivel județean (21%).

Principalele puncte slabe ale măsurilor de incluziune socială sunt: finanțarea națională (37%), accesibilitatea măsurilor de incluziune socială (35%), calitatea măsurilor și programelor de servicii sociale (30%) și colaborarea interinstituțională la nivel național (28%).

În graficul următor, fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la această întrebare.

Grafic 13 Principalele puncte slabe ale măsurilor de incluziune socială

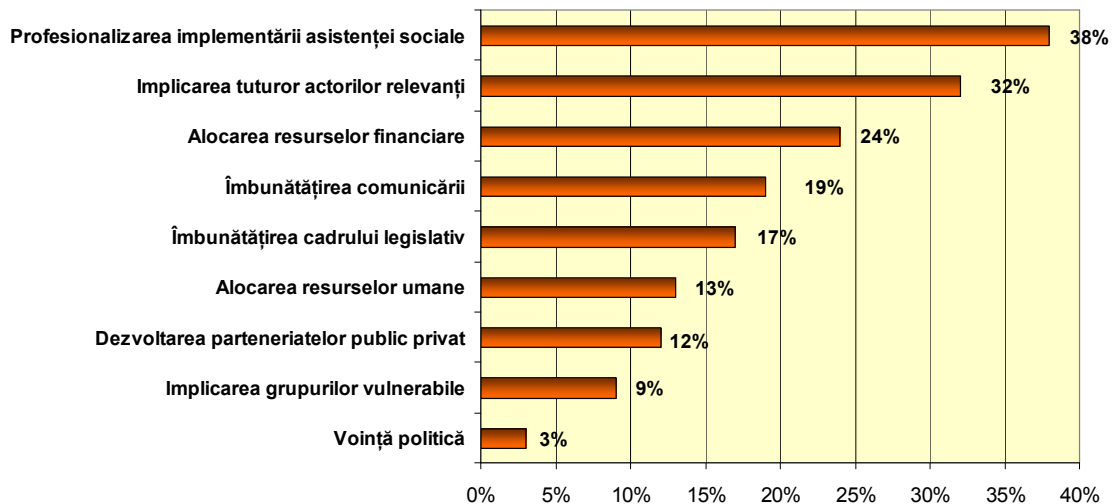


Cele mai polarizate păreri au fost exprimate în legătură cu finanțarea internațională (considerată unul dintre principalele puncte tari de 30% dintre repondenți și punct slab de 8% dintre aceștia), dezvoltarea cadrului legislativ (punct tare 43%, punct slab 25%) și accesibilitatea măsurilor de incluziune socială (punct tare 18% și punct slab 35%). Au fost constatate păreri aproape similare pro și contra pentru: resurse umane (11% punct tare, 13% punct slab), implicarea tuturor actorilor relevanți în domeniu (punct tare 17%, punct slab 14%), evaluarea și monitorizarea rezultatelor (punct tare 10%, punct slab 14%) și

colaborarea mediului guvernamental cu societatea civilă (20% punct tare, 24% punct slab). Pentru mai multe detalii privind punctele tari și slabe vă rugăm consultați anexa 4.

Participanții la conferințe au fost rugați să identifice soluții pentru a răspunde punctelor slabe. Fiecare repondent a formulat cel mult trei soluții. În graficul următor, fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la această întrebare.

Grafic 14 Soluții la punctele slabe



Principalele soluții la punctele slabe identificate sunt: profesionalizarea implementării asistenței sociale în România, implicarea tuturor actorilor relevanți și alocarea resurselor financiare.

38% dintre repondenți consideră ca principala soluție este profesionalizarea asistenței sociale. În viziunea lor, aceasta înseamnă: întărirea capacității instituționale și creșterea eficienței structurilor MMFPS în teritoriu, aplicarea unitară a politicilor sociale, cod unitar de bune practice, intensificarea procesului de descentralizare și profesionalizare la nivel local, fundamentarea politicilor și modificărilor legislativ pe studii bine documentate și asigurarea continuării demersurilor începute.

Din punct de vedere al grupurilor vulnerabile, au fost menționate: dezvoltarea de măsuri active și programe care să vină în sprijinul categoriilor defavorizate, identificarea corectă a grupurilor vulnerabile, realizarea unei hărți naționale a nevoilor grupurilor vulnerabile, dezvoltarea serviciilor sociale și acordarea prestațiilor sociale adaptate nevoilor reale ale grupurilor vulnerabile, asigurarea accesului la prestații sociale în special prin reducerea birocrăției, facilitarea accesului la locuință decentă inclusiv la locuințe sociale. *„Abordarea acestora trebuie să fie echilibrată fără a plasa beneficiarul definitiv în categoria grupurilor defavorizate“*. Următoarele măsuri concrete au fost menționate: *„venit minim adecvat și nu garantat, și care să nu fie dependent de existența / lipsa resurselor financiare locale“* și *„găsirea unor soluții viabile implică acordarea unor subvenții minime inițiale (susținerea unui nr de KW la energia electrică, apă, etc) și acordarea de subvenții ulterioare primului pas numai acelor persoane monitorizate și aflate în dificultate“*.

La nivelul fiecărui județ s-a propus crearea unei baze de date cu persoanele care au nevoie de asistență socială, medicală. Actualizarea permanentă a acestei baze permite identificarea și soluționarea cazurilor urgente.

Autoritățile publice locale ar trebui să aibă obligația de evaluare, monitorizare și raportare a măsurilor guvernamentale. În acest sens, s-a propus realizarea unei monitorizări permanente a rezultatelor obținute pe baza elaborării unui set relevant de indicatori de

evaluare astfel încât eficiența să fie evidentă, iar în cazul ineficienței unor măsuri acestea se pot adapta și reorienta. Se poate lua în considerare „crearea unor mecanisme în care evaluările și monitorizările intermediare să poată schimba mecanismele din mers”. Sistemul trebuie să fie flexibil iar deciziile trebuie să aibă impact imediat.

Aceste monitorizări pot documenta studii, analize și pot fundamenta elaborarea strategiilor. În acest sens a fost propusă o „coordonare la nivelul MMFPS a structurilor subordonate și armonizarea fragmentelor elaborate de experții din structurile subordonate pentru a rezulta un produs final global, multifacțat”.

32% dintre repondenți consideră o soluție viabilă implicarea tuturor actorilor relevanți care pot contribui la ameliorarea situației grupurilor vulnerabile. Aceștia urmează să fie permanent consultați în contextul unei colaborări interinstituționale mai strânse și mai eficiente la nivel județean și național. A fost propusă implicarea instituțiilor de administrație publică, a partenerilor sociali, a societății civile, a comunităților locale, a specialiștilor din domeniul social și implicarea activă a agenților economici, din sectorul privat, în susținerea procesului de reintegrare a grupurilor vulnerabile. Aceștia urmează să fie consultați în elaborarea politicilor sociale. S-a propus ca „ministerele, instituțiile responsabile să facă aceeași politică socială, nu să se anuleze unii pe alții”.

A fost propusă implementarea unei metodologii unitare de colaborare interinstituțională în special pentru soluționarea cazurilor complexe, „instituționalizarea relațiilor între diferitele instituții ale statului și diminuarea rolului preponderent al relațiilor subiective”. Colaborările interinstituționale trebuie să conducă la durabilitatea în timp a proiectelor implementate în domeniul social și să permită o monitorizare reală nu doar în vederea elaborării statisticilor.

Aproape un sfert dintre repondenți consideră alocarea resurselor financiare pentru domeniul social o soluție la punctele slabe identificate. S-a propus creșterea cuantumului bugetului alocat pentru incluziunea socială la nivel instituțional, gestionarea mai atentă a fondurilor disponibile, asigurarea unui buget corespunzător din care să se poată finanța măsurile din planul de implementare a strategiei și prioritizarea în alocarea fondurilor pentru evitarea excluziunii sociale. „Bugetul național trebuie să fie suficient și accesibil pentru instituțiile care lucrează cu succes în domeniul social.” S-a mai propus „să se coordoneze liniile de finanțare de la nivelul diferitelor ministere pentru a răspunde nevoilor beneficiarilor într-un mod integrat”. Un caz special îl constituie alocarea fondurilor în conformitate cu legea 416 / 2001 pentru ajutoarele financiare și de urgență și subvenționarea furnizorilor de servicii sociale, plata anchetelor sociale și subvenționarea măsurilor de incluziune socială. Alte soluții propuse sunt: creșterea capacității de absorbție a fondurilor europene, alocarea de fonduri de la bugetul de stat altele decât PIN-urile și atragerea fondurilor comunitare („descentralizarea bugetului de stat și colectarea impozitelor taxelor în conturi deschise la nivel național pentru finanțarea activităților pentru care ele au fost plătite”). Fonduri pot fi alocate și ONG-urilor care au activitate sau rezultate remarcabile.

19% dintre repondenți au considerat îmbunătățirea comunicării ca o soluție. Este vorba despre comunicarea între instituții, comunicarea acestora cu beneficiarii dar și de comunicarea dintre actorii relevanți din domeniu. Incluziunea socială trebuie mediatizată în cadrul unor campanii de comunicare organizate la nivel național. Alte subiecte de interes sunt cele referitoare la modificările legislative, accesarea fondurilor europene pentru susținerea proiectelor sociale sau informații referitoare la prestațiile sociale pentru grupurile vulnerabile. Îmbunătățirea comunicării se poate realiza prin „implicarea în activități (conferințe, workshop-uri) și a reprezentanților beneficiarilor, antreprenorilor și a altor reprezentanți care constituie sfera socio-economică”.

17% dintre repondenți văd în revizuirea și îmbunătățirea cadrului legislativ o soluție. În opinia lor, cadrul legislativ este perimat, nu mai corespunde realității și nu este armonizat cu legislația europeană. Alte propuneri sunt: adoptarea normelor care să ajute punerea în practică, susținerea propunerilor (amendamente, norme) legislativ venite din partea sectorului neguvernamental și „persoanele care lucrează la întocmirea legislației să efectueze și muncă de teren pentru a vedea situația de dificultate reală cu care se confruntă

diversele grupuri vulnerabile“. S-a considerat că relativitatea unor enunțuri generează denaturări în aplicare astfel încât se impun precizări clare.

13% dintre repondenți consideră alocarea resurselor umane o soluție pentru punctele slabe identificate. Aceasta se referă nu numai la suplimentarea personalului dar și la recrutarea persoanelor specializate în domeniu, asigurarea perfecționării profesionale a celor care lucrează în domeniu social și neacordarea unor funcții de decizie în domeniu unor persoane fără experiență în domeniul social.

Dezvoltarea parteneriatului public privat este considerat de 12% dintre repondenți ca o soluție. Aceasta implică o mai bună colaborare a instituțiilor publice cu responsabilități în domeniul social cu reprezentanții societății civile în special în sfera furnizării serviciilor sociale. A fost amintită concesionarea serviciilor sociale și consultarea în adoptarea măsurilor importante.

9% dintre repondenți consideră o soluție implicarea grupurilor vulnerabile. *„Beneficiarii politicilor de incluziune ar trebui să fie implicați direct în procesul implementării, evaluării și monitorizării programelor sociale*“. S-a propus ca grupurile vulnerabile să facă parte din comisia de incluziune socială.

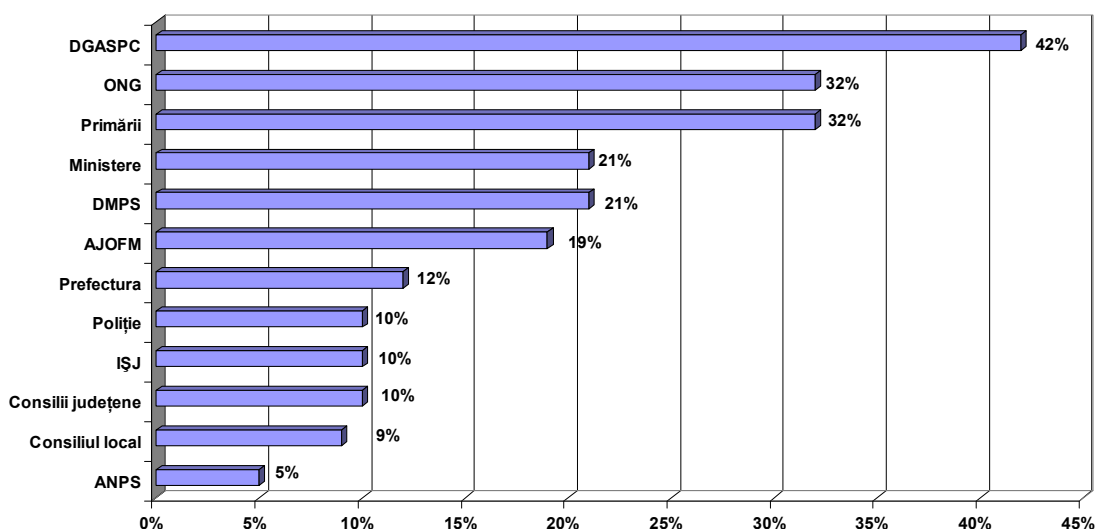
3% dintre participanți au luat în considerare importanța voinței politice ca soluția la rezolvarea punctelor slabe. S-a propus ca în guvern să fie specialiști practicanți care să înțeleagă nevoile societății civile. Persoanele de decizie ar trebui să participe la evenimente.

CAP IV PERCEPȚIA ASUPRA COLABORĂRII INSTITUȚIONALE

Acest subcapitol analizează conceptul de comunicare a incluziunii sociale din perspectiva colaborării instituționale în domeniul social. Sunt analizate opiniile repondenților cu privire la colaborarea instituțională, este analizată această colaborare și se propun soluții de îmbunătățire.

Participanții la conferințe au fost rugați să precizeze instituțiile cu care colaborează instituțiile unde își desfășoară activitatea. Instituțiile în care activează 42% dintre repondenți colaborează cu DGASPC-urile în timp ce 32% lucrează cu ONG-uri și primării. În proporție egală de 21% se lucrează cu ministerele și DMPS-urile. Dintre ministere, principala colaborare este cu MMFPS pe locurile următoare situându-se MS și MECI. Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați graficul de mai jos. Precizăm că fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la această întrebare.

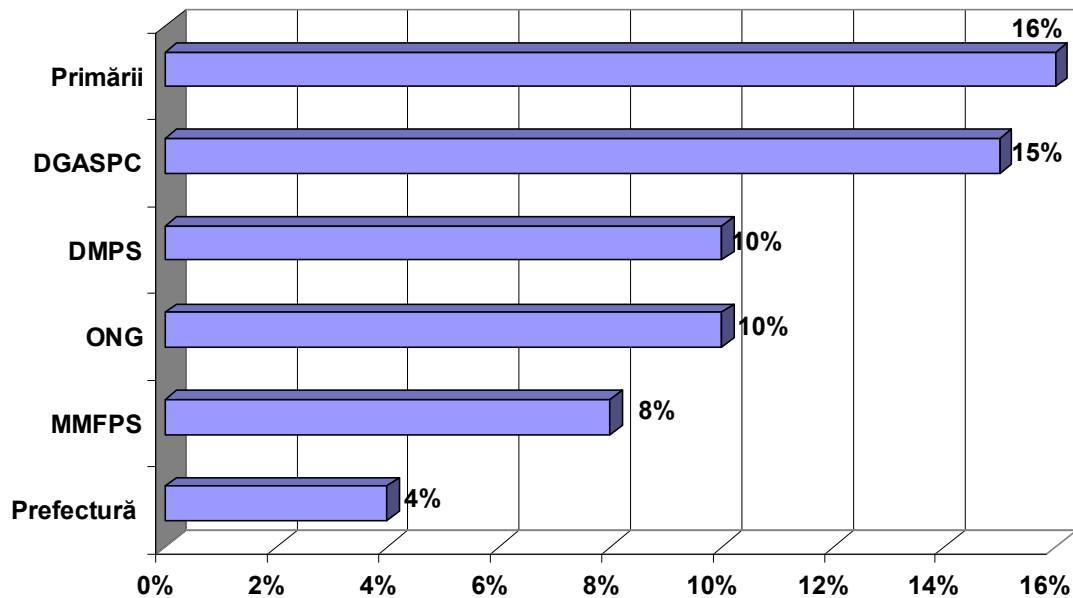
Grafic 15 Instituțiile cu care colaborează instituția dvs.



Alte instituții cu care se colaborează sunt (în ordinea frecvenței răspunsurilor): ANPH, CJP, școli: ANPDC, DSP, instituțiile de cult, patronatele și mediul de afaceri, Parlamentul, penitenciare, spitale; ANR, Centrul Județean de Resurse și Asistență Psihoterapeutică, mass media, sindicate; comisiile de incluziune socială, direcțiile județene de statistică, instituții de cercetare, CNAS, ITM-uri, POS DRU; administrația fondului pentru mediu ANES, ANPF, Camere de Comerț, colaborări transfrontaliere, Consiliul Europei și Guvern.

Instituțiile cu care se colaborează cel mai des sunt primăriile și DGASPC-urile. Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați graficul de mai jos. Precizăm că fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți.

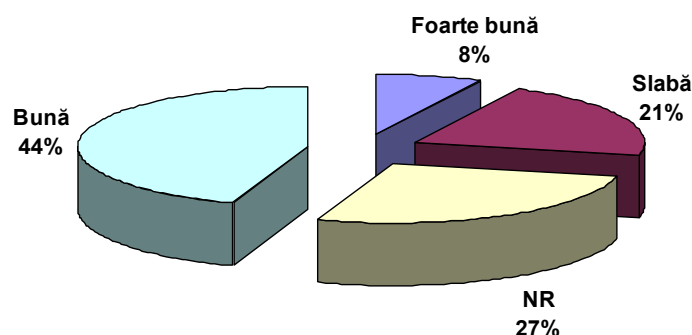
Grafic 16 Instituțiile cu care se colaborează cel mai des



Participanții la conferințe au fost întrebați care sunt instituțiile cu care ar trebui colaborat în domeniul incluziunii sociale. Pe primele locuri s-au situat: instituțiile administrației publice centrale, societatea civilă și instituții județene. 20% dintre repondenți au considerat că trebuie îmbunătățită colaborarea cu ministerele în special MS, MECI și MMFPS. În opinia a 14% dintre repondenți este de dorit o mai bună colaborare cu ONG-urile care activează în domeniul incluziunii sociale. Dintre instituțiile cu responsabilități la nivel județean, pe primele locuri s-au situat IȘJ-urile (11% dintre repondenți), AJOFM-urile (8% dintre repondenți) și Consiliile Județene (8% dintre repondenți). Pentru mai multe detalii vă rugăm să consultați graficul de mai jos.

Repondenții au fost rugați să descrie pe scurt colaborarea dintre instituția unde activează și alte instituții cu responsabilități în domeniul incluziunii sociale. Peste jumătate au considerat relațiile de colaborare instituțională ca fiind bune și foarte bune. Aproape un sfert au evaluat această colaborare ca slabă. Precizăm că în graficul de mai jos fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți.

Grafic 17 Colaborarea dintre instituția dvs. și alte instituții cu responsabilități în domeniul incluziunii sociale

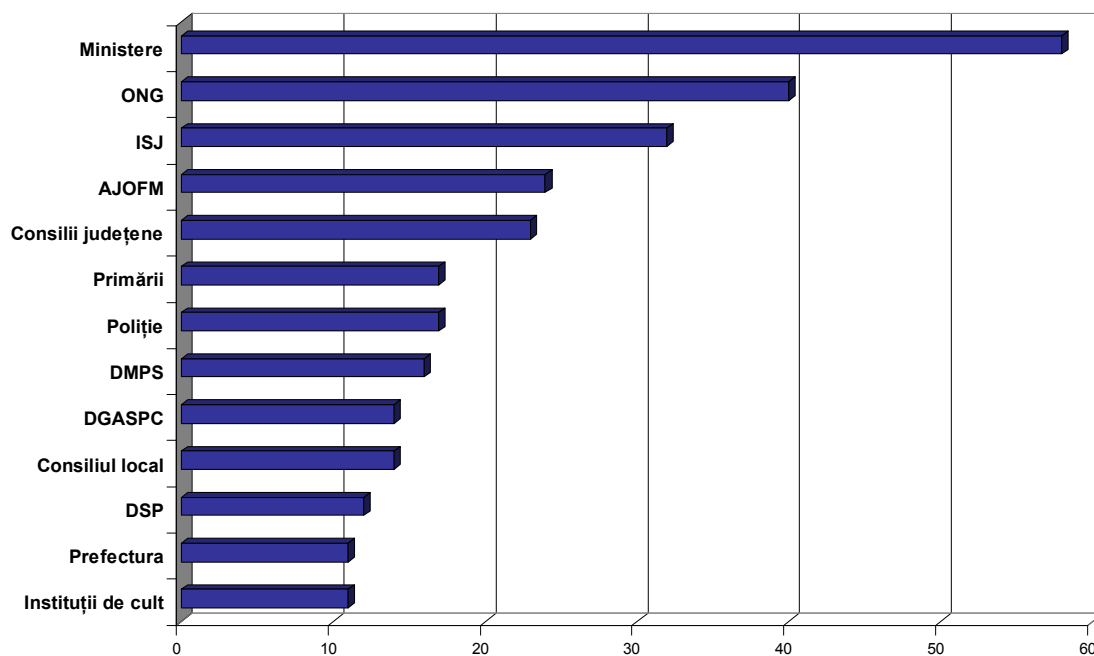


Colaborările se bazează preponderent pe schimbul de informații statistice referitor la grupurile vulnerabile. *„Colaborare este limitată numai la transferul unor date statistice, fără o analiză a lor. Nu există implicare din partea tuturor instituțiilor implicate în elaborarea planului județean privind incluziunea socială, stabilirea unor obiective, măsuri, strategii”.*

Cei care au evaluat colaborarea ca fiind bună și foarte bună au subliniat importanța relațiilor interpersonale în contextul lipsei unor protocoale de colaborare între instituțiile cu responsabilități în domeniul incluziunii sociale.

21% dintre repondenți au evaluat colaborarea ca fiind slabă, superficială, preponderent formală *„într-un context legislativ ireal, nefundamentat de o conexiune corectă cu realitatea socială”.* Lucrul este îngreunat de numărul redus de personal specializat *„Sunt instituții care nu răspund invitației solicitărilor noastre; (...) Dezinteresul factorilor de decizie perturbă mecanismul incluziunii sociale”.* Lipsesc o metodologie unitară de lucru. *„Instituțiile cu responsabilități în domeniul incluziunii răspund foarte greu, întrucât nu există un cadru legal care să reglementeze colaborarea”.* *„În cadrul comisiei la nivel județean nu este clar definit ce atribuții are fiecare membru”.* Se constată *„o abordare discontinuă în funcție de timpul disponibil al ambelor părți fără un plan comun de întâlniri și strategii agreeată în comun”.*

Grafic 18 Instituțiile cu care ar trebui să se colaboreze în domeniul incluziunii sociale

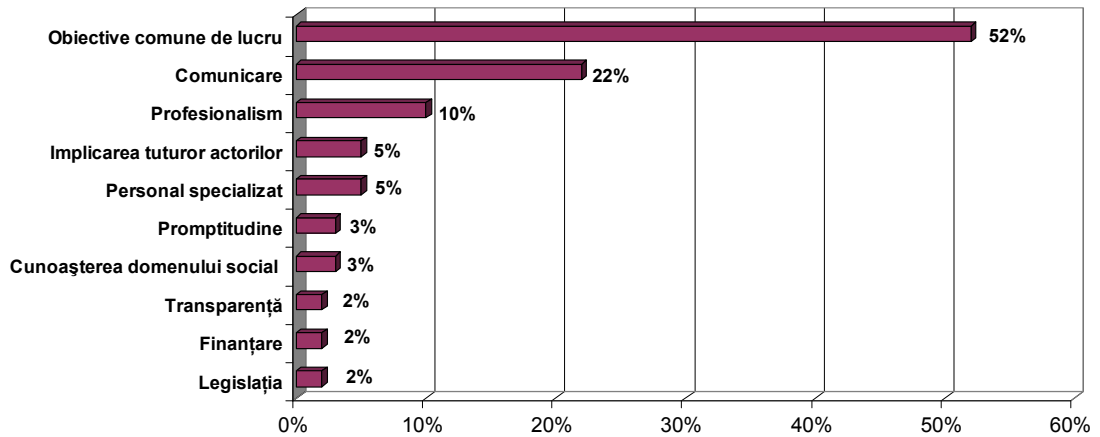


Alte instituții cu care s-ar dori o mai bună colaborare sunt (în ordinea frecvenței răspunsurilor): școlile, CJP, spitalele și cabinetele medicale, ANPH, AJPS-uri, mass media, ITM-uri, SPAS-uri; ANDC, ANR, instituții cu responsabilități în domeniul fondurilor europene; ANES, camere de comerț, CNCd, direcția agricolă județeană, Guvernul, mediul universitar INS, inspectoratele de cultură, inspectoratul pentru situații de urgență, instituții de formare profesională Parlamentul și penitenciarele.

PUNTE TARI ȘI PUNCTE SLABE

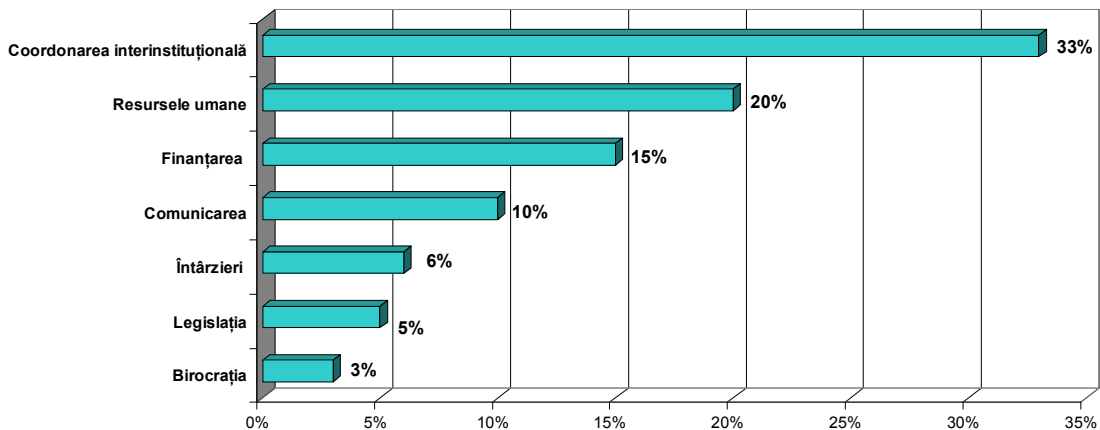
Participanții la conferințe au fost rugați să identifice principalele puncte tari și puncte slabe ale colaborării interinstituționale în domeniul incluziunii sociale. Principalul punct tare este viziunea profesională comună asupra domeniului social în timp ce principalul punct slab este coordonarea interinstituțională. Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați graficele următoare. Valorile sunt calculate ca procent din numărul total de repondenți.

Grafic 19 Punctele tari ale colaborării instituționale



Aproape jumătate dintre repondeți au considerat că principalul punct tare este reprezentat de preocuparea continuă pentru implementarea unor obiective comune în activitățile din domeniul social. Aproape un sfert dintre repondeți au considerat comunicarea ca principalul punct tare. 10% au considerat profesionalismul celor cu care colaborează principalul punct tare. Alte puncte tari identificate sunt: implicarea tuturor actorilor cu responsabilități în domeniul social, implicarea personalului specializat, promptitudinea de răspuns la solicitări, cunoașterea domeniului social, transparența, finanțarea de la nivel național și internațional și procedura legală care reglementează modul de colaborare.

Grafic 20 Punctele slabe ale colaborării instituționale



O treime dintre repondeți au considerat coordonarea interinstituțională ca principalul punct slab al colaborării instituționale. Aceasta nu este reglementată astfel încât se constată lipsa unei înțelegeri unitare asupra fenomenelor sociale. *Lipsesc norme clare care să asigure complementaritatea instituțiilor.* Prioritățile de acțiune diferite conduc la neimplicarea unor instituții sau implicarea fragmentară, punctuală doar în soluționarea situațiilor critice ceea ce poate conduce la lipsa unei strategii de ansamblu și la eșec. Unele instituții sunt reticente față de colaborarea instituțională, unul dintre motive fiind timpul limitat, neconștientizarea

responsabilității sociale și neînțelegerea contribuției instituționale complementare. Un alt motiv este *„ambiguitatea în definirea prin lege a Competențelor membrilor Comisiei Județene“*.

În viziunea repondenților, lipsesc politicile și strategiile concrete comune care să fie aplicate. *„Lipsește viziunea la nivel județean“... (...)„Nu au fost întrunite instituțiile implicate în domeniu, în vederea stabilirii unor obiective comune, specifice (adoptate) la nivelul județului“*. Nu este evaluat impactul acțiunilor întreprinse asupra beneficiarilor.

Lipsește un mediu concurențial pe piața furnizării serviciilor sociale. Dificultăți de colaborare se înregistrează în special cu autoritățile locale, primării și consilii locale din mediul rural. A fost menționată o slabă colaborare între sectorul administrației publice și cel al societății civile furnizoare de servicii sociale. Atunci când au loc acțiuni de consultare, acestea sunt mai mult formale. *„Lipsa consultării în finalizarea documentelor strategice - discuții pe drafturi finale înainte de a deveni documente finale“*.

20% dintre repondenți consideră că resursele umane sunt insuficiente, nu sunt specializate, au foarte puțin timp la dispoziție pentru soluționarea cazurilor sau sunt implicate în foarte multe activități, în special în cazul persoanelor din primării. Schimbările politice frecvente au impact asupra personalului cu responsabilități de conducere din instituțiile administrației publice.

Din punct de vedere al comunicării ca punct slab al colaborării interinstituționale, a fost menționat accesul la informații, necunoașterea reciprocă și disfuncționalități de comunicare. *„Lipsesc documentele scrise ca bază de discuții“* iar *„opiniile diferite nu se transformă în acțiuni constructive, ci în presiune“*.

SOLUȚII

Repondenții au fost rugați să identifice soluțiile prin care se poate îmbunătăți colaborarea interinstituțională. Colaborarea interinstituțională poate fi îmbunătățită prin *„recunoașterea interesului de colaborare de către fiecare potențial partener; prin conștientizarea tratării interdisciplinare a fiecărui caz în parte; prin crearea unui mecanism instituțional, de colaborare în interesul persoanei / grupului vulnerabil“ (...), „prin organizarea unei rețele interinstituționale active, implicate, eficiente, căruia să i se dea importanță și să aibă și rezultate nu numai întâlniri fără rezultate“*.

Elaborarea unei metodologii comune de lucru ar putea contribui la clarificarea responsabilităților fiecărei instituții active în domeniul social, la clarificarea termenilor și la identificarea unor parametrii comuni de evaluare continuă a eficienței programelor derulate. Astfel se poate realiza evaluarea realistă a rezultatelor și pot fi implementate recomandările. S-a propus *„semnarea unor convenții de colaborare cu stabilirea responsabilităților fiecărei instituții, dezvoltarea planului local de incluziune socială“*. A fost subliniată totodată importanța respectării termenelor limită de depunere a dosarelor de către primării.

Între acțiunile comune se poate număra și elaborarea unor documente strategice pe perioada de zece ani.

Accesarea unor surse de finanțare națională sau internațională în vederea implementării unor proiecte sociale poate consolida parteneriatul public privat. S-a propus acordarea unei mai mari atenții promovării parteneriatelor în special cu societatea civilă.

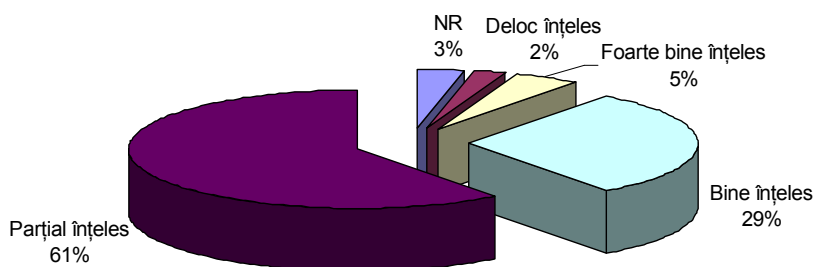
Din punct de vedere al comunicării s-a propus promovarea unui dialog profesional permanent, accesul la platforme online, diseminarea cazurilor de bune practici și schimb de experiență și nominalizarea unor persoane cu responsabilități în domeniul comunicării. *„Astfel de conferințe care pun în legătură reprezentanți ai instituțiilor publice și reprezentanți ai ONG-urilor sunt, de exemplu, un mijloc bun de îmbunătățire a experienței în domeniul incluziunii sociale“*.

CAP V COMUNICAREA CONCEPTULUI DE INCLUZIUNE SOCIALĂ

ÎNȚELEGEREA CONCEPTULUI

În ceea ce privește înțelegerea conceptului de incluziune socială, peste jumătate dintre repondenți au considerat conceptual de incluziune socială ca fiind parțial înțeles la nivelul instituțiilor cu atribuții în acest sens. Doar 7% au considerat conceptul de incluziune socială ca fiind foarte bine înțeles.

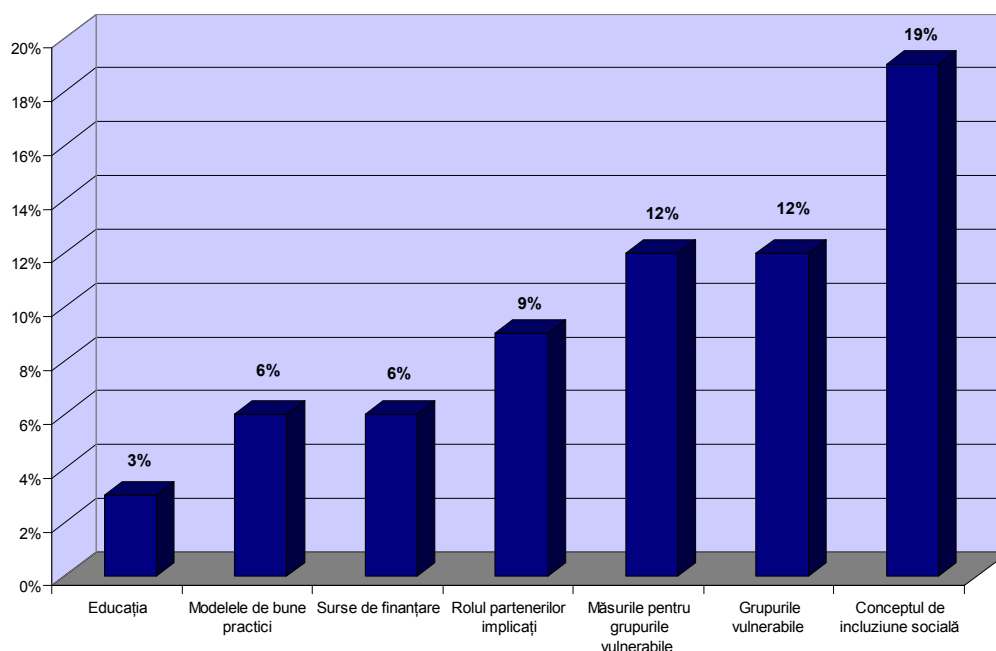
Grafic 21 Înțelegerea incluziunii sociale



În ceea ce privește prioritățile de informare asupra incluziunii sociale, 19% dintre repondenți au fost în favoarea organizării unor ample campanii de comunicare a conceptului însuși. Următorul subiect propus a fost cel al tipurilor de grupuri vulnerabile și a situațiilor acestora. De asemenea, măsurile de protecție pentru aceștia trebuie comunicate direct către ei. Este vorba despre accesul la prestații și servicii sociale în contextual promovării informațiilor despre responsabilitățile cetățenilor. S-a propus promovarea acelor mesaje care să contribuie la responsabilizarea celor asistați și integrarea acestora pe piața muncii. Clarificarea rolului partenerilor implicați ar asigura o mai bună înțelegere a acțiunilor concrete și o sensibilizare față de rezultatele colaborării interinstituționale. S-a propus diseminarea informațiilor privind scrierea de proiecte și accesul la sursele de finanțare.

Pentru o privire detaliată asupra principalelor priorități de informare vă rugăm consultați graficul de mai jos. Precizăm faptul că valorile sunt calculate ca procent din numărul total al repondenților.

Grafic 22 Prioritățile de informare în domeniul incluziunii sociale



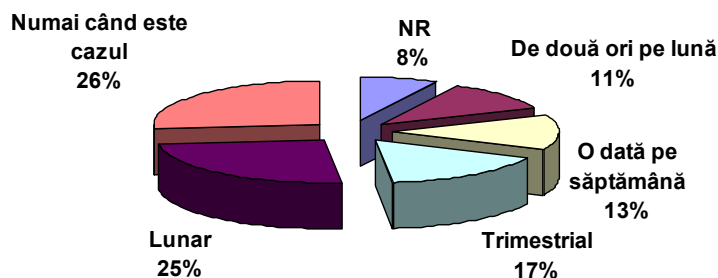
Alte priorități de informare propuse sunt: rezultatele acțiunilor de incluziune socială, modificările legislative din domeniul social, programe de formare / reconversie profesională, sănătate, rolul muncii, nediscriminarea, protecția socială, violența domestică și în societate, valorile familiei și locuirea.

S-a propus ca activitatea de comunicare să fie orientată către instituții publice și private, către grupurile țintă și către publicul larg. A fost propusă identificarea modalităților oportune pentru ca informațiile să ajungă direct la persoanele aflate în dificultate sau excluse social. Comunicarea poate fi realizată prin intermediul mass mediei, în școli, în instituții publice și private prin desfășurarea unor campanii naționale de comunicare și sensibilizare sau prin organizarea unor mese rotunde de discuții, a unor conferințe sau seminarii de lucru. S-a propus „publicarea în Monitorul Județului a priorităților ce decurg din ședințele Comisiei de Dialog Social”. S-a propus formarea specialiștilor în domeniul comunicării și publicarea unor comunicate de presă și articole în presa locală și județeană dar mai ales în cea națională.

ACȚIUNI DE COMUNICARE

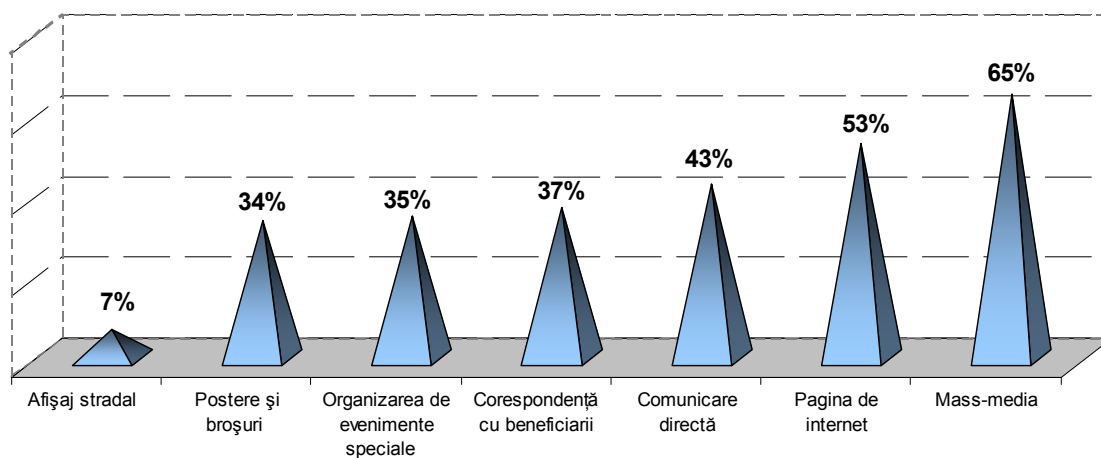
Aproape trei sferturi dintre instituții organizează regulat acțiuni de comunicare menite să ofere informații publicului larg proporțional lunar. 26% organizează astfel de activități doar atunci când este cazul. Un sfert dintre cei care au răspuns au menționat organizarea lunară a acestor activități de comunicare.

Grafic 23 Organizarea activităților de comunicare a conceptului de incluziune socială



Participanții la conferințe au fost rugați să menționeze maxim trei mijloace de comunicare utilizate de instituția unde lucrează. În graficul următor, fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la această întrebare.

Grafic 24 Mijloace de comunicare



În opinia a 65% dintre repondenți, principalul mijloc de comunicare folosit de instituții în procesul de comunicare privind incluziunea socială este mass media (articole, interviuri și conferințe de presă). Afișajele stradale reprezintă mijlocul de comunicare cel mai puțin folosit.

ÎMBUNĂTĂȚIREA COMUNICĂRII

Acest subcapitol analizează principalele probleme de comunicare a conceptului de incluziune socială către instituțiile cu responsabilități în domeniu și către publicul larg precum propunerile de îmbunătățire a comunicării.

Principalele probleme de comunicare a conceptului de incluziune socială sunt: colaborarea interinstituțională, înțelegerea conceptului și comunicarea neadecvată.

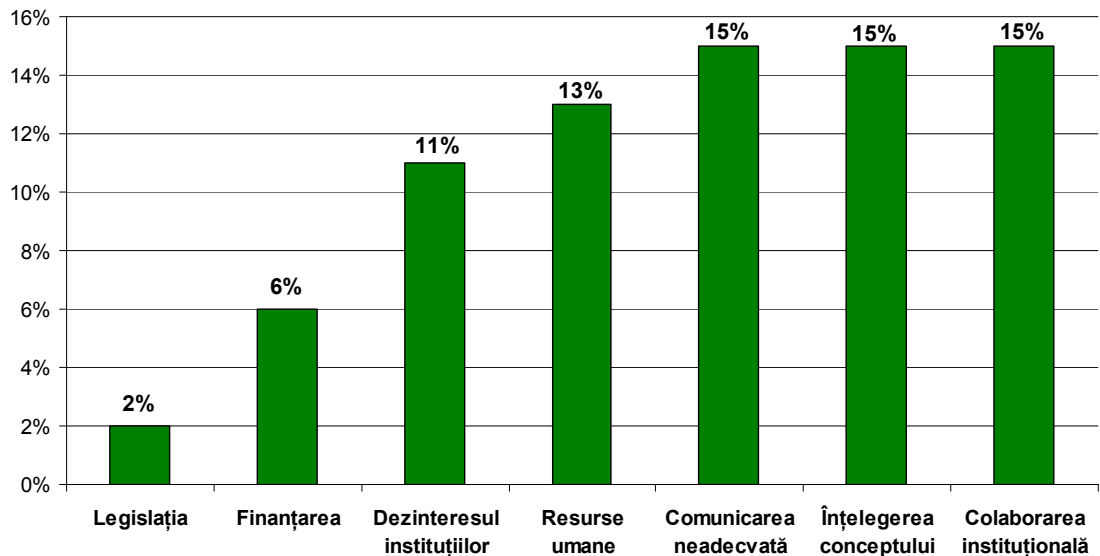
Responsabilitățile în domeniul incluziunii sociale nu sunt clar alocate. Fiecare instituție este orientată către propriile activități iar solicitările de colaborare sunt percepute mai degrabă ca sprijin în rezolvarea problemelor altei instituții decât ca o contribuție instituțională specifică. Predomină percepția „că această activitate nu e a lor, ci a altora. Ca propunere de acțiune, „Comisia Județeană de dialog social, de incluziune socială - ar trebui să comunice mai eficient către mass-media și cei implicați problemele dezbătute și soluțiile propuse“.

Termenul este prea academic și „nu este adaptat vocabularului specific grupurilor vulnerabile eoretic, cam impus de UE, dar practic ar trebui transpus prin ACȚIUNE cu rezultat măsurabil“. „Se confundă incluziunea socială cu caritatea sau cu acordarea de bunăvoință“.

Comunicarea este realizată prin folosirea unor mijloace de comunicare nepotrivite posibilităților de receptare a persoanelor cărora se adresează, nu este organizată și lipsește materialul informativ. Se impune profesionalizarea dialogului dintre instituțiile locale implicate în domeniu.

Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați graficul următor. Valorile sunt calculate procentual față de numărul total de respondenți.

Grafic 25 Principalele probleme de comunicare a conceptului de incluziune socială către instituții



Personalul este angajat în multe activități având la dispoziție un timp limitat de soluționare. Resursele umane sunt insuficiente numeric și nu sunt specializate în domeniul social sau al comunicării. A fost menționată „concepția că dacă o astfel de activitate nu e în fișa postului, trebuie tratată ocazional“.

Sistemul este politizat. A fost propusă desemnarea unui responsabil pentru incluziune socială în fiecare instituție. Finanțarea este redusă în special în contextul actualei crize economice. Lipsa resurselor face dificilă elaborarea materialelor informative adecvate.

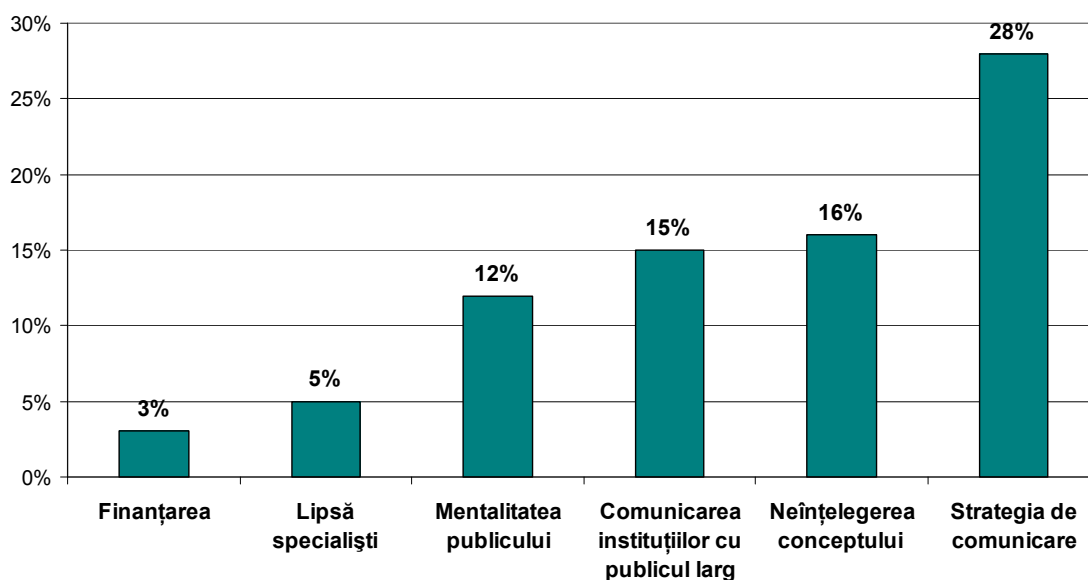
Aceste probleme de comunicare pot fi soluționate prin organizarea unor sesiuni de formare pe tema incluziunii sociale sau introducerea conceptului de incluziune socială în sesiunile de formare organizate la nivel local și național. Organizarea unor sesiuni de lucru comune pe tema incluziunii sociale cu participarea unui număr cât mai mare de instituții

poate conduce la clarificarea responsabilităților fiecărui actor, asumarea angajamentelor de colaborare și implementarea unor proiecte în parteneriat. Conform repondenților, sensibilizarea celor din conducerea instituțiilor este esențială.

A mai fost propusă implicarea specialiștilor în domeniul comunicării în special pentru identificarea canalelor de comunicare adecvate fiecărui grup țintă. Comunicarea pe Internet poate asigura accesul facil al unui număr mare de persoane. Desfășurarea campaniilor de informare la nivel național poate începe cu eliminarea limbajului de lemn. A fost propusă „dezvoltarea de strategii și practici din sectoarele economiei sociale și dezvoltării locale”.

Principalele probleme de comunicare a conceptului incluziunii sociale către publicul larg sunt strategia de comunicare, neînțelegerea conceptului și specificul comunicării inițiate de instituții. Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați graficul de mai jos. Valorile sunt calculate ca procent din numărul total de repondenți.

Grafic 26 Principalele probleme de comunicare a conceptului de incluziune socială către publicul larg



Peste un sfert dintre repondenți consideră strategia de comunicare a conceptului de incluziune socială ca fiind principala problemă. Practic, nu este elaborată o strategie unitară la nivel național și local. Mesajul transmis este sec, tehnic, inaccesibil, negativ, nu ajunge la publicul țintă efectiv sau potențial și nu utilizează toate canalele de comunicare în special mass media de la nivel central și local. Dezbaterile radio și televizate ar fi binevenite.

Mass media este preocupată de senzational, nu sprijină strategiile de comunicare, scoate în evidență doar cazurile negative fără a promova activitățile pozitive. „Nu în toate cazurile canalele de informare sunt cele mai bine alese (probabil și din rațiuni economice)”. S-a propus transmiterea conceptului într-un mod accesibil, ușor de înțeles, „adaptarea informației și a conceptului în funcție de posibilitățile de înțelegere a unor grupuri vulnerabile pe de o parte, și a publicului larg, pe de altă parte”. Ca sugestie, „pentru publicul larg este mai relevant să se comunice acțiuni concrete, rezultatele măsurabile obținute în urma derulării unor proiecte”. (...) „Comunicarea ar trebui să fie personală, fiind mai umană”.

La rândul său, termenul de incluziune socială este complex, tradus din limba engleză, neadaptat limbii române, greu de înțeles și de comunicat. „Tradițional românii nu "includ" - așadar nu înțeleg ce înțeleg ce înseamnă conceptul care aparține unor societăți mult mai dezvoltate în care noțiunea de responsabilitate socială a fost deja însușită”.

Neînțelegerea conceptului se datorează pe de o parte complexității acestuia dar și nivelului de educație și informare a publicului larg. „E un concept greu descifrabil de către

publicul larg. Ca atare, el trebuie „tradus” prin toate mijloacele ce le avem la dispoziție: direct în relația cu beneficiarii, în relația cu partenerii, mai ales consiliile locale, mass-media, întâlniri cu primarii”.

Comunicarea instituțiilor către publicul larg nu se realizează în mod regulat. Publicul nu este informat permanent, nu sunt organizate întâlniri speciale cu acest scop. În cadrul instituțiilor nu există aviziere sau informația este disponibilă doar în interiorul instituțiilor în intervalul orelor de program.

În viziunea repondenților, mentalitatea publicului larg include stereotipurile, neîncrederea, intoleranța, prejudecățile și dezinteresul datorită educației deficitare și complexității problemelor cotidiene în contextul crizei financiare. *„Publicul larg încă trebuie lucrat, trebuie formată o mentalitate sănătoasă.*

Au fost făcute o serie de propuneri pentru îmbunătățirea comunicării cu publicul larg: implicarea tuturor actorilor relevanți, realizarea unei strategii de comunicare a conceptului în acord cu măsurile prioritare stabilite în domeniu, organizarea întâlnirilor regulate cu publicul larg și reprezentanții grupurilor vulnerabile, sensibilizarea instituțiilor față de informarea publicului larg, implicarea specialiștilor și alocarea resurselor financiare. Se pot înființa centre de informare a cetățenilor sau informația specifică poate fi accesibilă de pe pagina de Internet a instituțiilor cu responsabilități în domeniul incluziunii sociale.

Strategia de comunicare ar urmări lărgirea colaborării cu mass media și ar include materiale adaptate publicului țintă. Au fost făcute sugestii pentru folosirea de pliante, bannere și *„spoturi care să sublinieze drepturile egale ale copiilor, persoanelor cu dizabilități, romilor, etc (fiecare spot să trateze către o problemă, dar să conțină și noțiunea de incluziune). De ex. romii sunt cetățeni cu drepturi egale într-o societate incluzivă; Într-o societate incluzivă femeile au aceleași drepturi cu bărbații”.*

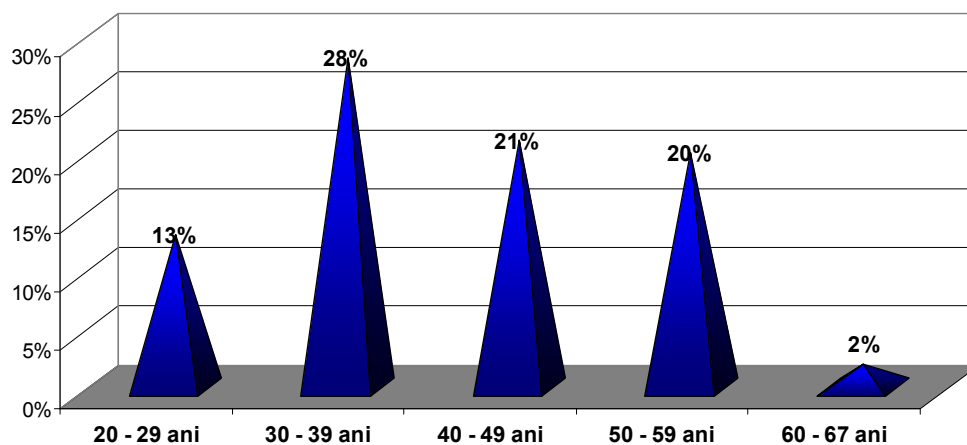
Pentru asigurarea transparenței a fost făcută propunerea ca *„fiecare instituție să prezinte trimestrial implicarea și soluționarea situațiilor de criză și modul în care s-a intervenit pentru depășirea acestei situații “.*

CAP VI DATE PERSONALE

În acest capitol prezentăm pe scurt principalele concluzii privind vârsta și statutul profesional al participanților la conferințe. Datele personale din chestionare sunt confidențiale și sunt prelucrate cu scop pur statistic.

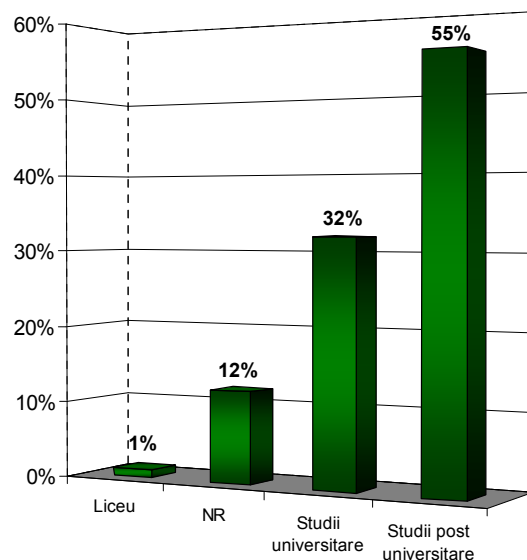
Segmentul de vârstă cel mai bine reprezentat în conferințe a fost 30 – 39 de ani.

Grafic 27 Vârsta participanților



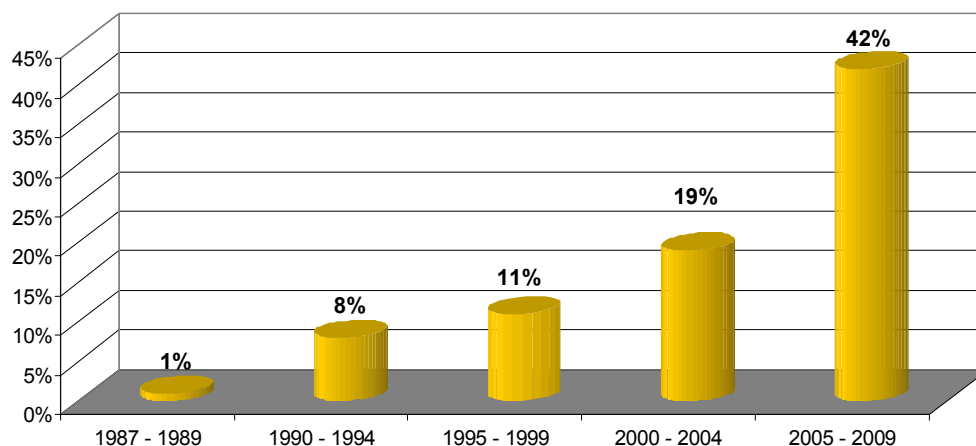
Din punct de vedere al educației, 87% dintre repondenți au studii universitare și postuniversitare.

Grafic 28 Ultima instituție de învățământ absolvită



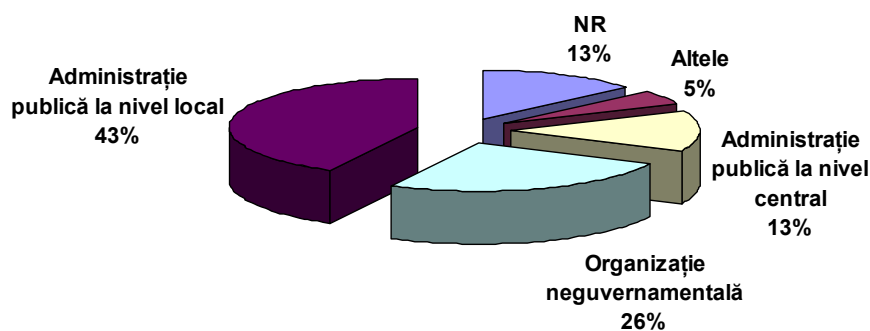
42% dintre participanții la conferințe lucrează în actualele instituții din perioada 2005 – 2009. 13% dintre repondenți și-au început activitatea în anul 2009.

Grafic 29 Anul de când lucrați în actuala instituție



Peste jumătate dintre participanții la conferințe își desfășoară activitatea în instituții ale administrației publice la nivel central sau local. Peste un sfert dintre participanți lucrează în organizații neguvernamentale. Alte instituții cuprind organizații internaționale, instituții conexe sistemului educațional, servicii de consultanță sau societate comercială de prestări servicii pentru populație.

Grafic 30 Instituția unde lucrați



În ceea ce privește funcția ocupată în prezent, 41% dintre repondenți ocupă funcții de conducere în timp ce 36% ocupă funcții de execuție mai ales în sectorul public. La conferințe au mai participat reprezentanți ai grupurilor vulnerabile (persoane cu dizabilități, beneficiari ai locuințelor protejate, șomeri), voluntari, reprezentanți ai mediului academic și consultanți în domeniul social.

CAP VII CONCLUZII

Conferințele organizate pe tema incluziunii sociale au fost evaluate pozitiv de către participanți. Conținutul, metodologia de lucru, rezultatele obținute și organizarea au fost evaluate preponderent cu bine și foarte bine. Au fost apreciate interesul temelor, dinamica grupurilor de lucru și cunoașterea temelor. Cele mai interesante prezentări au fost considerate: prezentarea priorităților naționale în domeniul incluziunii sociale, prezentarea incluziunii sociale din perspectivă europeană și modelele de bune practici. Participanții și-au exprimat interesul pentru implementarea rezultatelor și concluziilor.

Incluziunea socială este percepută ca foarte legată atât de activitatea instituției unde lucrează repondenți (81% dintre) cât și de activitatea lor curentă (80%).

În opinia repondenților, măsurile de incluziune socială au avut un impact redus asupra lucrătorilor din mediul rural, persoanelor care au abandonat timpuriu școala și persoanelor cu un nivel scăzut de calificare / educație. Măsurile de incluziune socială au avut impact mare și foarte mare asupra următoarelor grupuri vulnerabile: copiii aflați în dificultate, persoanelor cu dizabilități și persoanelor de etnie romă.

73% dintre repondenți au considerat evoluția măsurilor de incluziune socială ca pozitivă. Principalele puncte tari sunt: dezvoltarea cadrului legislativ, implicarea reprezentanților grupurilor vulnerabile, finanțarea internațională și colaborarea interinstituțională la nivel județean. Principalele puncte slabe ale măsurilor de incluziune socială sunt: finanțarea națională, accesibilitatea măsurilor de incluziune socială, calitatea măsurilor / programelor de servicii sociale și colaborarea interinstituțională la nivel național. Soluțiile propuse sunt: profesionalizarea implementării asistenței sociale în România, implicarea tuturor actorilor relevanți și alocarea resurselor financiare.

Din punct de vedere al percepției colaborării instituționale, se lucrează frecvent cu DGASPC-urile, cu ONG-urile și primăriile. Cel mai des se lucrează cu primăriile și DGASPC-urile. 44% dintre repondenți au considerat bună colaborarea cu alte instituții cu responsabilități în domeniul incluziunii sociale. Se dorește o mai bună colaborare cu ministerele și cu ONG-urile. Principalele puncte tari ale colaborării instituționale sunt obiectivele comune de lucru și comunicarea. Principalele puncte slabe sunt coordonarea interinstituțională și resursele umane. Principala soluție propusă este elaborarea unei metodologii comune de lucru care să clarifice responsabilitățile și contribuția fiecărei instituții.

În opinia a 61% dintre repondenți conceptul de incluziune socială este parțial înțeles. Principalele priorități de informare asupra incluziunii sociale au fost considerate conceptul de incluziune socială, grupurile vulnerabile și măsurile pentru aceștia.

Conform răspunsurilor, 26% dintre instituții organizează activități de comunicare a conceptului de incluziune socială numai atunci când este cazul în timp ce 25% organizează lunar. Principalele mijloace de comunicare utilizate sunt: mass media și pagina de Internet a instituției.

Principalele probleme de comunicare a conceptului de incluziune socială către instituții sunt: colaborarea instituțională, înțelegerea conceptului și comunicarea neadecvată. Principala soluție propusă este organizarea sesiunilor de formare. Principalele probleme de comunicare a conceptului de incluziune socială către publicul larg sunt strategia de comunicare și neînțelegerea conceptului. Principalele soluții sunt implicarea tuturor actorilor relevanți și elaborarea unei strategii de comunicare adecvate.

Participanții la conferințe au fost absolvenți de studii universitare. Segmentul de vârstă cel mai bine reprezentat a fost 30 – 39 de ani. 42% au început activitatea în domeniul social în perioada 2005 – 2009. 43% dintre repondenți lucrează în administrația publică de la nivel local în timp ce 26% lucrează în organizații neguvernamentale. 41% dintre repondenți au funcții de conducere.

ANEXA 1 PLANIFICAREA CONFERINȚELOR REGIONALE

Conferință	Număr participanți	Durată	Regiune	Județe participante	Localitate	Data
Națională (1)	Cca. 100	1,5 zile	N/A	Nivel central	Sinaia	(10) 11 - 12 iunie 2009
Regională (2)	Cca. 50	1,5 zile	Centru	Alba, Brașov, Covasna, Harghita, Mureș, Sibiu	Sibiu	(28) 29 - 30 iunie 2009
Regională (3)	Cca. 50	1,5 zile	Sud-Est	Brăila, Buzău, Constanța, Galați, Tulcea, Vrancea	Constanța	(5) 6 - 7 iulie 2009
Regională (4)	Cca. 50	1,5 zile	Nord-Vest	Bihor, Bistrița-Năsăud, Cluj, Maramureș, Satu Mare, Sălaj	Cluj-Napoca	(13) 14 - 15 iulie 2009
Regională (5)	Cca. 50	1,5 zile	Sud Muntenia	Argeș, Călărași, Dâmbovița, Giurgiu, Ialomița, Prahova, Teleorman	Târgoviște	(6) 7 - 8 septembrie 2009
Regională (7)	Cca. 50	1,5 zile	București-Ilfov	București și județul Ilfov	București	9 - 10 septembrie 2009
Regională(6)	Cca. 50	1,5 zile	Nord-Est	Bacău, Botoșani, Iași, Neamț, Suceava, Vaslui	Bacău	8 -9 octombrie 2009
Regională(8)	Cca. 50	1,5 zile	Sud-Vest Oltenia	Dolj, Gorj, Mehedinți, Olt, Vâlcea	Craiova	20 - 21 octombrie 2009
Regională(9)	Cca. 50	1,5 zile	Vest	Arad, Caraș-Severin, Hunedoara, Timiș	Timișoara	22 - 23 octombrie 2009
Națională (10)	Cca. 100	1,5 zile	N/A	Nivel național	București	17 - 18 noiembrie 2009

ANEXA 2 CHESTIONAR

În vederea analizării comunicării și cooperării între instituțiile care activează în domeniul incluziunii sociale, vă rugăm să completați chestionarul de mai jos. Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere referitor la situația reală cu care vă confrunțați în activitatea dumneavoastră.

Acest chestionar este anonim. Informațiile oferite de dumneavoastră vor fi utilizate exclusiv pentru prelucrări statistice și vor fi tratate cu confidențialitate.

Secțiunea I: Evaluarea conferinței

	1	2	3	4	5
	Total nesatisfăcător	Nesatisfăcător	Mediu	Bine	Foarte bine
Conținut					
Interesul temelor					
Noutatea temelor					
Utilitatea în munca zilnică					
Materialele distribuite					
Metodologie					
Dinamica grupurilor de lucru					
Implicarea participanților					
Vorbitori					
Cunoașterea temelor					
Claritatea expunerii					
Menținerea interesului					
Rezultate					
Rezultatele mi se par:					
Organizare					
Calitatea serviciilor oferite					
Cazare					

Alte comentarii și sugestii:

.....
.....

Care considerați că au fost temele cele mai utile abordate în cadrul conferinței?

.....
.....

Cum credeți că ar trebui implementate/puse în practică rezultatele obținute în cadrul conferinței?

.....
.....

Secțiunea a II-a: Percepția asupra incluziunii sociale și a colaborării instituționale

1. Vă rugăm să precizați în ce măsură incluziunea socială este prezentă în activitatea instituției în care lucrați. Vă rugăm marcați un singur răspuns.

- Activitatea instituției unde lucrez este foarte legată de incluziunea socială
- Activitatea instituției unde lucrez este mai puțin legată de incluziunea socială
- Incluziunea socială este foarte rar întâlnită în activitatea instituției unde lucrez

2. Vă rugăm să precizați în ce măsură incluziunea socială este prezentă în activitatea dvs. curentă. Vă rugăm marcați un singur răspuns.

- Activitatea mea este foarte legată de incluziunea socială
- Activitatea mea este mai puțin legată de incluziunea socială
- Incluziunea socială este foarte rar întâlnită în activitatea mea

3. Care credeți că este impactul măsurilor de incluziune socială actuale asupra următoarelor categorii de grupuri vulnerabile? Vă rugăm să marcați un singur răspuns pentru fiecare grup vulnerabil.

Grup vulnerabil	Nu răspund deloc nevoilor grupului vulnerabil	Răspund în foarte mică măsură nevoilor grupului vulnerabil	Răspund în mare măsură nevoilor grupului vulnerabil	Răspund în foarte mare măsură nevoilor grupului vulnerabil
Copii aflați în dificultate				
Emigranți				
Familii cu mulți copii				
Familii cu venituri mici				
Familii monoparentale				
Lucrători din mediul rural				
Persoane cu dizabilități				
Persoane cu venituri mici				
Persoane de etnie romă				
Persoane fără adăpost				
Persoane infectate cu HIV / SIDA				

Grup vulnerabil	Nu răspund deloc nevoilor grupului vulnerabil	Răspund în foarte mică măsură nevoilor grupului vulnerabil	Răspund în mare măsură nevoilor grupului vulnerabil	Răspund în foarte mare măsură nevoilor grupului vulnerabil
Persoane vârstnice				
Tineri care nu își găsesc un loc de muncă				
Tinerii care părăsesc sistemul de protecție a copilului				
Persoane victime ale violenței în familie				
Persoane care au abandonat timpuriu școala				
Persoane cu nivel scăzut de calificare / educație				
Șomeri de lungă durată				

4. În opinia dvs., care a fost evoluția măsurilor practice de incluziune socială în ultimii ani?

Pozitivă Negativă Nu s-au schimbat Nu știu

5. Vă rugăm să justificați răspunsul de mai sus:

.....
.....

6. Care sunt principalele puncte tari ale politicilor de incluziune socială în România? Vă rugăm să marcați maximum trei răspunsuri.

- A. Răspunsul dat nevoilor grupurilor vulnerabile
- B. Accesibilitatea măsurilor de incluziune socială
- C. Calitatea măsurilor/programelor de servicii sociale
- D. Colaborarea interinstituțională la nivel național
- E. Colaborarea interinstituțională la nivel județean
- F. Colaborarea interinstituțională la nivel local

- G. Colaborarea dintre mediul guvernamental și societatea civilă
- H. Construcția instituțională
- I. Consultarea tuturor actorilor relevanți în domeniu
- J. Dezvoltarea cadrului legislativ
- K. Finanțarea de la nivel național
- L. Finanțarea de la nivel internațional
- M. Evaluarea și monitorizarea rezultatelor obținute
- N. Implicarea reprezentanților grupurilor vulnerabile
- O. Resursele umane
- P. Altele

7. Care sunt principalele puncte slabe ale politicilor de incluziune socială în România? Vă rugăm să marcați maximum trei răspunsuri.

- A. Răspunsul dat nevoilor grupurilor vulnerabile
- B. Accesibilitatea măsurilor de incluziune socială
- C. Calitatea măsurilor/programelor de servicii sociale
- D. Colaborarea interinstituțională la nivel național
- E. Colaborarea interinstituțională la nivel județean
- F. Colaborarea interinstituțională la nivel local
- G. Colaborarea dintre mediul guvernamental și societatea civilă
- H. Construcția instituțională

- I. Consultarea tuturor actorilor relevanți în domeniu
- J. Dezvoltarea cadrului legislativ
- K. Finanțarea de la nivel național
- L. Finanțarea de la nivel internațional
- M. Evaluarea și monitorizarea rezultatelor obținute
- N. Implicarea reprezentanților grupurilor vulnerabile
- O. Resursele umane
- P. Altele

8. Ce soluții considerați necesar a fi adoptate pentru a răspunde punctelor slabe identificate la întrebarea anterioară? Vă rugăm să enumerați cel mult trei soluții.

.....

.....

9. Cu ce instituții colaborează instituția dvs. în ceea ce privește incluziunea socială? Vă rugăm să menționați maximum trei instituții.

- A.
- B.
- C.

10. Cu care dintre instituțiile enumerate mai sus colaborați cel mai des?

- A.

11. Cu ce alte instituții credeți că ar trebui să colaboreze instituția dvs. în domeniul incluziunii sociale? De ce? Vă rugăm să menționați maximum trei instituții.

- A.
- B.
- C.

12. Cum ați descrie pe scurt colaborarea dintre instituția dvs. și alte instituții cu responsabilități în domeniul incluziunii sociale?

.....

.....

13. Care sunt principalele puncte tari ale acestei colaborări?

.....
.....
14. Dar principalele puncte slabe?

.....
.....
15. Cum considerați că poate fi îmbunătățită colaborarea interinstituțională în domeniul incluziunii sociale?

.....
.....
16. Cum apreciați înțelegerea conceptului de incluziune socială la nivelul instituțiilor cu atribuții în acest sens?

- A. Conceptul de incluziune socială nu este deloc înțeles
- B. Conceptul de incluziune socială este parțial înțeles
- C. Conceptul de incluziune socială este bine înțeles
- D. Conceptul de incluziune socială este foarte bine înțeles

17. Care credeți că sunt prioritățile de informare pe acest domeniu? Ce interesează mai mult? De ce?

.....
.....
18. Cât de des organizează instituția dumneavoastră acțiuni de comunicare menite să ofere informații publicului larg?

- A. O dată pe săptămână
- B. De două ori pe lună
- C. Lunar
- D. Trimestrial
- E. Numai când este cazul

19. Care este mijlocul de comunicare preponderent pe care îl folosiți în relația cu publicul, ca să vă asigurați că acțiunile dvs. sunt cunoscute și înțelese? Vă rugăm alegeți maximum trei variante

- A. Afișaj stradal (bannere, de exemplu)
- B. Comunicare directă (de exemplu, prin sesiuni de informare)
- C. Corespondență cu beneficiarii de servicii, dar și cu beneficiarii potențiali
- D. Organizarea de evenimente speciale
- E. Pagina de internet a instituției
- F. Postere și broșuri
- G. Relații cu mass-media (articole, interviuri, conferințe de presă)

20. Care credeți că sunt problemele existente în comunicarea conceptului de incluziune socială către instituțiile cu responsabilități în domeniu?

.....
.....

21. Cum poate fi îmbunătățită această comunicare?

.....
.....

22. Care credeți că sunt problemele existente în comunicarea conceptului de incluziune socială către publicul larg?

.....
.....

23. Cum poate fi îmbunătățită această comunicare?

.....
.....

Sectiunea a III-a: Date personale

Vă rugăm să precizați câteva informații despre dumneavoastră. Aceste informații vor fi utilizate strict pentru prelucrări statistice și vor fi tratate cu confidențialitate.

24. Vârsta _____ ani

25. Ultima instituție de învățământ absolvită:

A. Liceu

B. Școală postliceală

C. Universitate

D. Studii postuniversitare

26. Din ce an lucrați în actuala instituție? Din anul

27. Instituția în care lucrați:

A. Administrație publică la nivel central

B. Administrație publică la nivel local

C. Organizație neguvernamentală

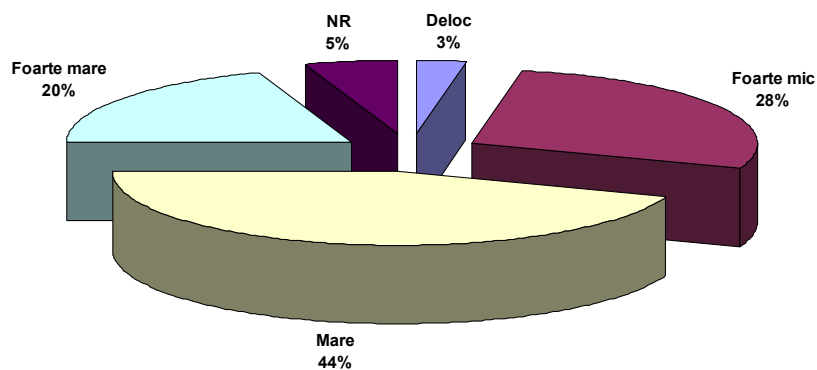
D. Altele

28. Funcția pe care o ocupați în prezent:.....

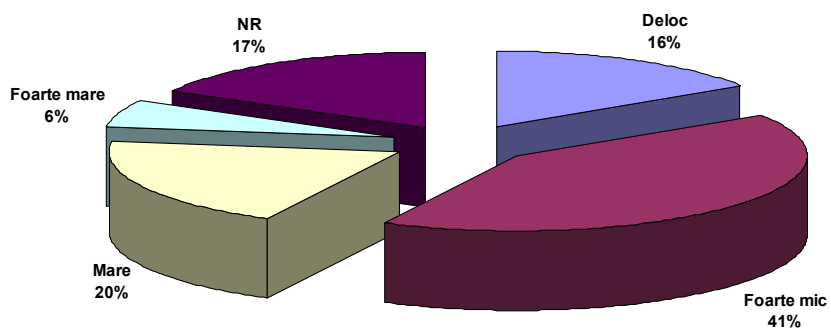
Vă mulțumim pentru atenția acordată!

ANEXA 3 IMPACTUL MĂSURILOR DE INCLUZIUNE SOCIALĂ ACTUALE ASUPRA GRUPURILOR VULNERABILE

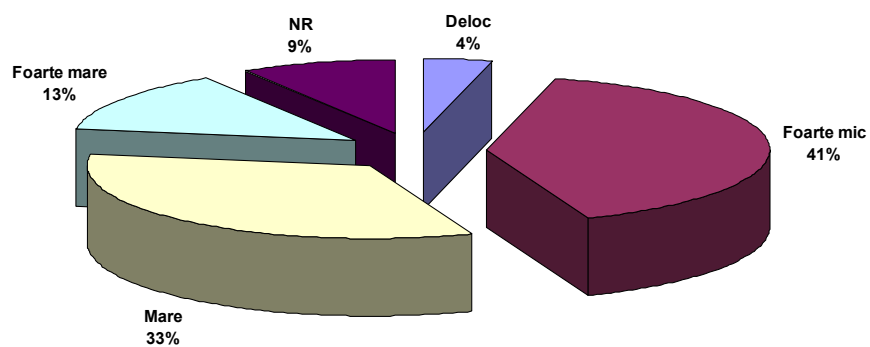
Grafic 31 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra copiilor aflați în dificultate



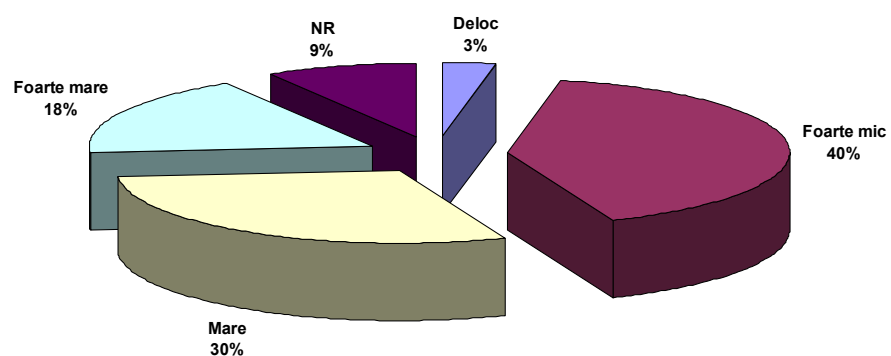
Grafic 32 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra emigranților



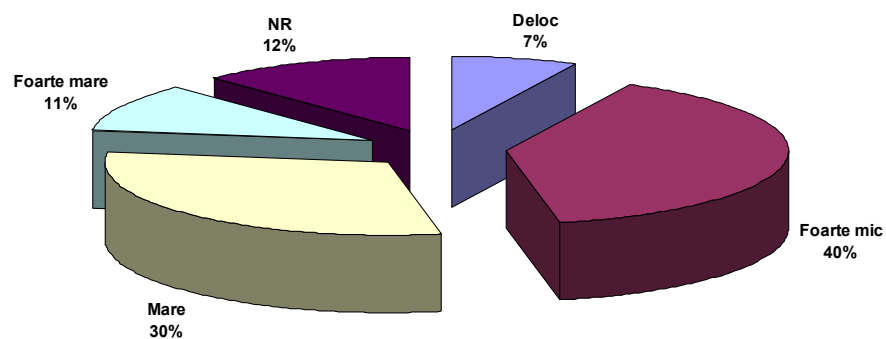
Grafic 33 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra familiilor cu mulți copii



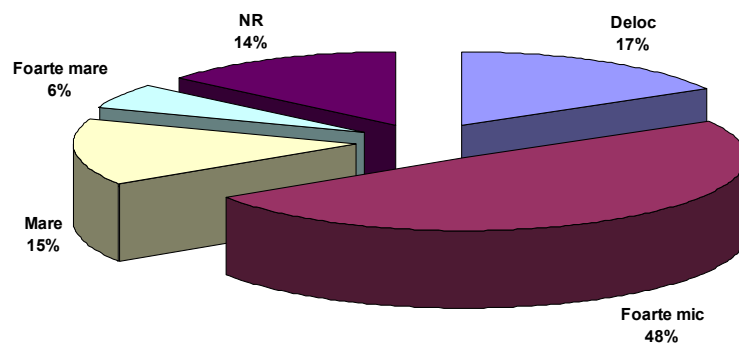
Grafic 34 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra familiilor cu venituri mici



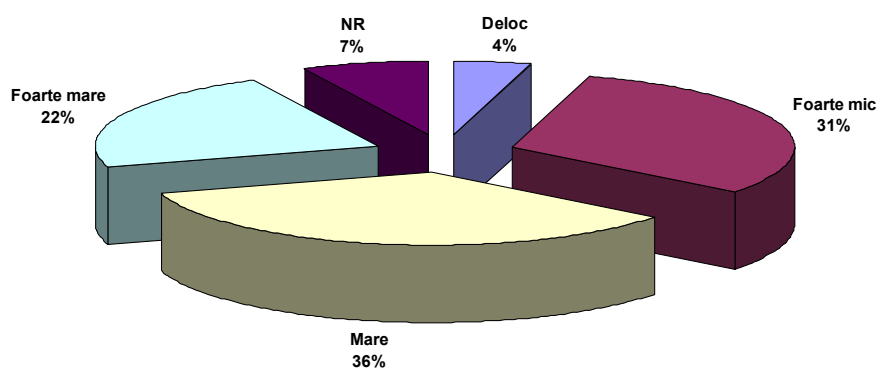
Grafic 35 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra familiilor monoparentale



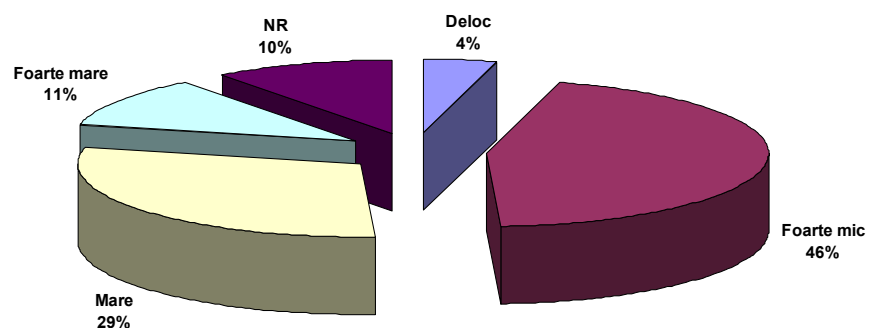
Grafic 36 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra lucrătorii din mediul rural



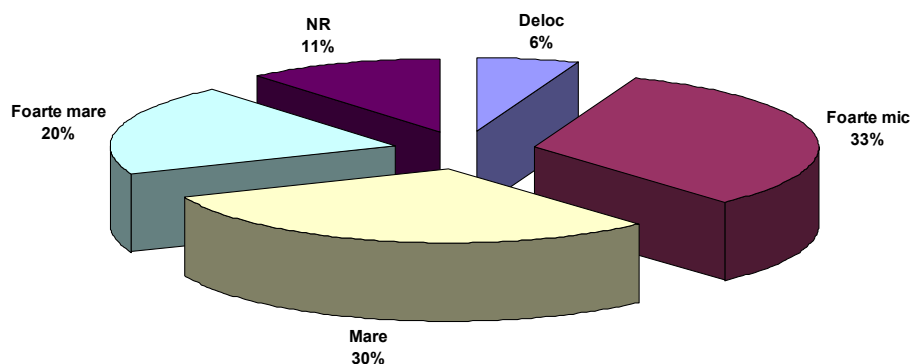
Grafic 37 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor cu dizabilități



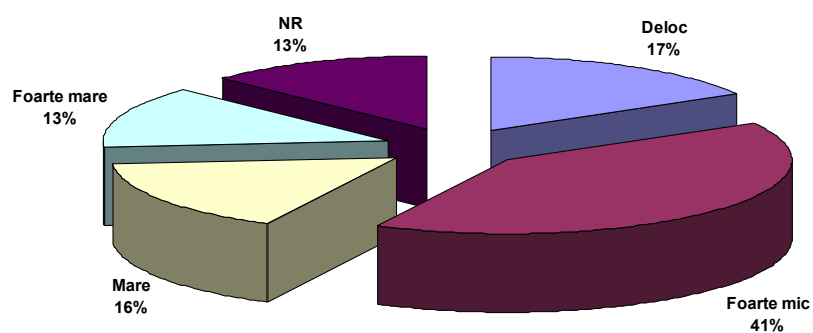
Grafic 38 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor cu venituri mici



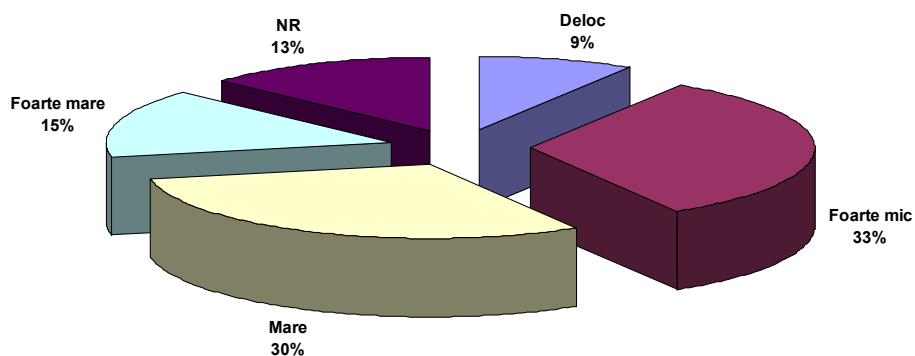
Grafic 39 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor de etnie romă



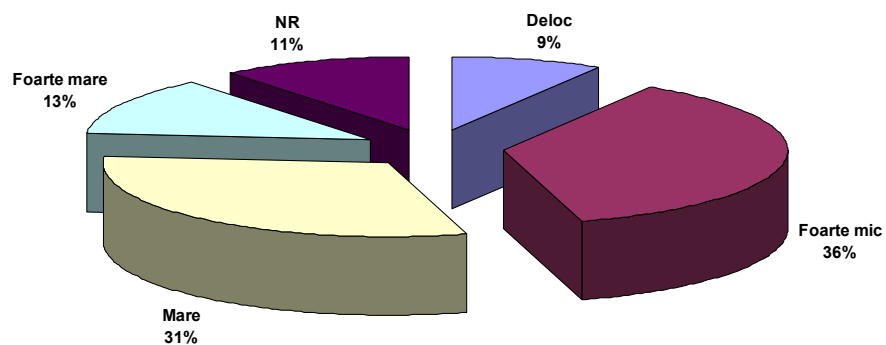
Grafic 40 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor fără adăpost



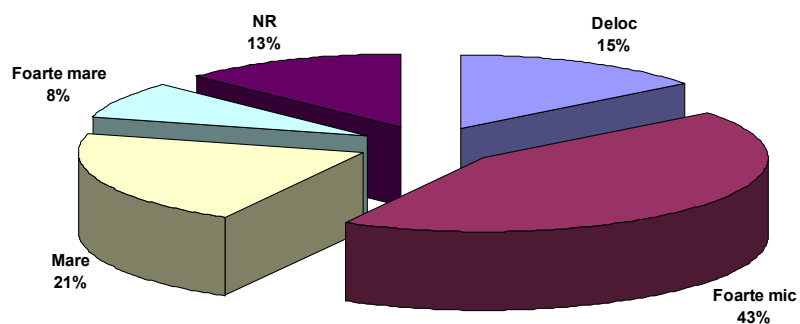
Grafic 41 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor infectate cu HIV / SIDA



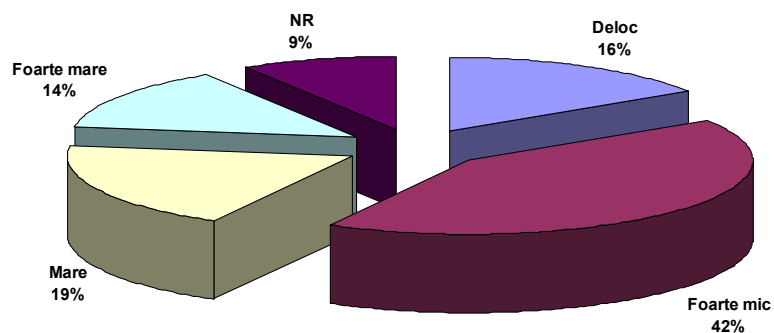
Grafic 42 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor vârstnice



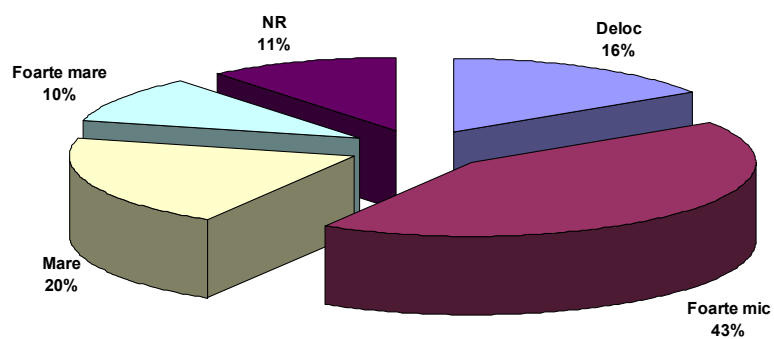
Grafic 43 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra tinerilor care nu își găsesc un loc de muncă



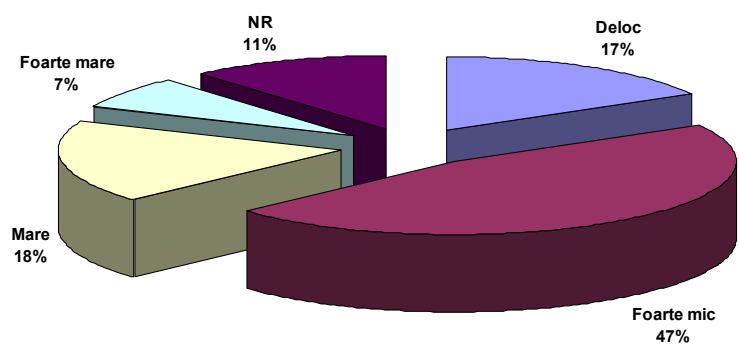
Grafic 44 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra tinerilor care părăsesc sistemul de protecție a copilului



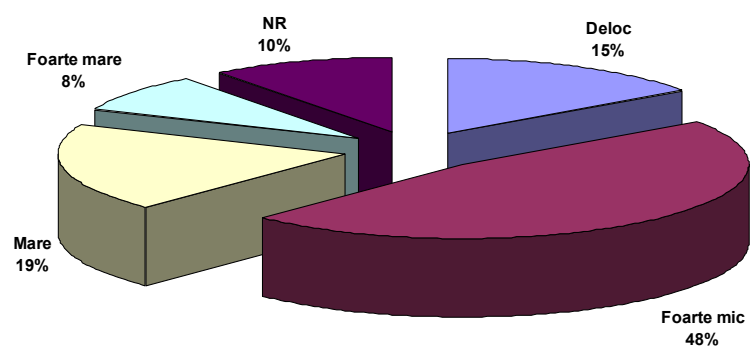
Grafic 45 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor victime ale violenței în familie



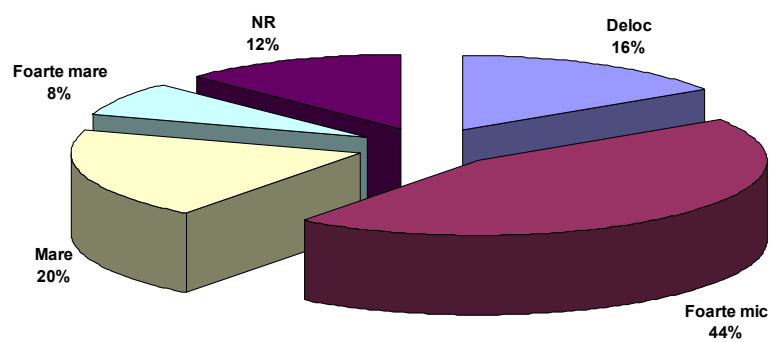
Grafic 46 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor care au abandonat timpuriu școala



Grafic 47 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra persoanelor cu nivel scăzut de calificare / educație



Grafic 48 Impactul măsurilor de incluziune socială asupra șomerilor de lungă durată



ANEXA 4 PRINCIPALELE PUNCTE TARI ȘI PUNCTE SLABE ALE POLITICILOR DE INCLUZIUNE SOCIALĂ ÎN ROMÂNIA

În graficul următor, fiecare item este calculat ca procent din numărul total de repondenți. Sumele itemilor depășesc 100% din cauza răspunsurilor multiple la cele două întrebări.

Grafic 49 Punctele tari și slabe ale politicilor de incluziune socială

