

SITUAȚIA OBSERVAȚILOR/PROPUNERILOR/ÎNTREBĂRILOR PRIMITE ÎN PERIOADA DE CONSULTARE PUBLICĂ

REF: LEGEA PRIVIND FORMAREA PROFESIONALĂ A ADULȚILOR

Nr	Textul legii	Observații/Propuneri	Organizația/Persoan a care a făcut observațiile	Punctul de vedere al MMFEȘ
1.		<ul style="list-style-type: none"> • Taxele necesare acreditării sunt mult prea mari , de asemenea sunt mari si taxele necesare examinării ,oricum oferta de formare profesionala continua era mult prea putin diversificata pentru a corespunde cerintelor in continua schimbare de pe piata muncii , o marire atat de puternica a taxelor de acreditare nu va mari sumele colectate la buget prin aceasta activitate ci le va mica pentru ca multi vor renunta sa se mai acrediteze platind o suma atat de mare pentru numai 4 ani , cei care se vor acredita ,putini la numar nu vor mai investi in mijloacele necesare unui invatamant de calitate deci procesul formării profesionale continue se va opri sau va fi de foarte proasta calitate . • O solutie de compromis ar fi reducerea acestor taxe pentru centrele de formare din zonele defavorizate cu somaj structural ridicat , sau • reducerea completa a acestor taxe in cazul acreditării unor programe speciale pentru formarea profesionala a romilor sau a persoanelor cu handicap. • Aceasta lege ar trebui precedata de o lege care sa oblige angajatorii sa angajeze numai persoane calificate sau sa isi califice angajatii corespunzator . • Angajatorul care plateste personal necalificat trebuie sa faca dovada ca a cautat cu ajutorul unei agentii de plasare a fortei de munca persoane calificate pentru posturile respective si in termen de 3 luni nu a gasit personal calificat pentru acele posturi. • De asemenea persoanele necalificate sunt angajate provizoriu pe posturi pana la gasirea unor persoane calificate pentru acele posturi sau pana la calificare. • Scoaterea la concurs a posturilor pe care lucreaza persoane necalificate se face din 3 in 3 luni sau posturile respective sunt publicate ca disponibile la AJOFM pana la ocuparea lor de catre persoane calificate. • Abia in cazul existentei unei astfel de legi procesul formării initiale 	<p>Eleonora Budur</p> <p>prof gr did I , formator adulti atestat,</p> <p>Colegiul Tehnic "Gheorghe Cartianu" Piatra Neamt</p>	

		<p>si al formarii profesionale continue ar avea un sens .</p> <ul style="list-style-type: none"> • Majoritatea patronilor se tem sa isi califice personalul pentru ca acestia ar putea cere salarii mai mari sau ar putea gasi alte locuri de munca mai bine platite. • In licee si scolile profesionale, de asemenea in randul somerilor motivatia invatarii este foarte slaba, ca dovada stau statisticile de abandon scolar si dificultatile care se intampina in gasirea grupului tinta pentru formarea somerilor chiar in meserii foarte cerute de piata muncii. 		
2.	<p>Art. 26 (1) În urma monitorizării, acreditarea furnizorilor de formare poate fi suspendată sau retrasă de către comisia de acreditare care a emis certificatul de acreditare.</p> <p>Art.33(2) Pentru fiecare absolvent care participă la examenul de certificare, furnizorul de formare plătește, din fonduri proprii, o taxă de examinare în cuantum de 2,5% din salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, care se constituie venit la bugetul de stat.</p> <p>Art. 51 (1) Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului exercită controlul asupra modului în care este organizată și se desfășoară formarea profesională continuă.</p> <p>(2) . Împiedicarea, în orice mod, de către un furnizor de formare sau centru de evaluare, a persoanelor împuternicite să își exercite controlul în limitele prevăzute de lege constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 la 2.000 lei.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Art.26(1) va avea urmatoarea forma:"In urma eventualelor abateri constatate cu ocazia monitorizarii,acreditarea furnizorilor de formare poate fi suspendata sau retrasa de catre comisia de acreditare care a emis certificatul de acreditare." • Art.33(2) va avea urmatoarea forma: "Pentru fiecare absolvent care participa la examenul de certificare,furnizorul de formare plateste,din fonduri proprii,o taxa de examinare in cuantum de 1,5% din salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurarii sociale de statpentru anul in curs,care se constituie venit la bugetul de stat." (Cota de 2,5% este exagerata si reprezinta dublul costurilor cu comisia de examinare pe care la platim acum,daca puteti va rog sa imi raspundeti cum s-a ajuns la acest procent ,va raman indatorat.) • La Art.51 se introduce un nou aliniat care va avea urmatorul cuprins: "Organizarea de cursuri fara acreditare ,pentru meseriile sau ocupatiile pentru care exista Standarde de Pregatire Profesionala sau Standarde Ocupationale, se pedepseste cu suspendarea activitatii persoanei juridice care organizeaza astfel de cursuri pana la intrarea in legalitate si cu amenda de la 50.000-100.000 lei pentru persoanele fizice sau juridice care elibereaza certificate de calificare sau absolvire in urma unor astfel de cursuri." (Prin introducerea acestui aliniat speram sa eliminam persoanele fizice sau juridice care dau diplome facute la calculator si care reprezinta o concurenta neloiala pentru furnizorii autorizati platitori de taxe). 	<p>Panaï Mihai Cristian</p> <p>Director General</p> <p>Centrul de formare profesionala Eurodeal</p>	

	<p>(3) Metodologia de control se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.</p>			
<p>3.</p>	<p>Art. 28 (1) Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților are, în principal, următoarele atribuții în activitatea de acreditare a furnizorilor de formare:</p> <p>a) îndrumă metodologic, coordonează și controlează activitatea comisiilor de acreditare și a secretariatelor tehnice ale acestora;</p> <p>b) colaborează cu Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și cu Ministerul Educației Cercetării și Tineretului la elaborarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi;</p> <p>c) rezolvă contestațiile depuse de furnizorii de formare împotriva deciziilor comisiilor de acreditare cu privire la neacordarea sau retragerea acreditării;</p> <p>d) analizează și rezolvă reclamațiile primite de la persoanele fizice și juridice referitoare la activitatea comisiilor de acreditare sau a furnizorilor de formare acreditați;</p> <p>e) poate controla activitatea furnizorilor de formare profesională acreditați;</p> <p>f) acordă consultanță cu privire la formarea profesională persoanelor fizice sau juridice interesate.</p> <p>(2) Ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor prevăzute la alin. (1) punctele d) și e), Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților poate solicita comisiei de acreditare declanșarea monitorizării furnizorului de formare acreditat.</p> <p>(3) Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților are și alte atribuții stabilite în condițiile legii.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Mentinerarea termenului de "autorizare" si a efectelor produse in piata de acest termen • Completarea art.28 (atributiile CNFPA) cu trei noi alineate care sa se refere la: <ul style="list-style-type: none"> - acordarea de sprijin pentru formarea profesionala, acordarea de consultanta de specialitate si informarea furnizorilor de formare profesionala - consultarea periodica a furnizorilor de formare profesionala cu privire la functionarea sistemului FPC in Romania - colaborarea cu organismele de specialitate pentru combaterea fenomenelor de monopol in domeniu si stabilirea de sanctiuni impotriva unor astfel de practice 	<p>Felicia Zarojanu</p> <p>Scoala Romana de Afaceri a Camerelor de Comert si Industrie</p> <p>Și</p> <p>Tudor Marius Curpănar</p> <p>Departamentul de Pregatire Profesionala al Camerei de Comert si Industrie Neamt</p> <p>Director al Filialei Neamt a Scolii Romane de Afaceri</p> <p>Brinza Marius</p> <p>Scoala Romana de Afaceri a CCI - Filiala Galati</p>	

	<p>(4) Modalitățile de îndeplinire a atribuțiilor Consiliului Național de Formare Profesională a Adulților sunt stabilite prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.</p> <p>Art.33(2) Pentru fiecare absolvent care participă la examenul de certificare, furnizorul de formare plătește, din fonduri proprii, o taxă de examinare în cuantum de 2,5% din salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, care se constituie venit la bugetul de stat.</p> <p>Art.47 Formarea profesională continuă precum și evaluarea și certificarea competențelor profesionale dobândite în alte contexte decât cele formale se finanțează din următoarele surse:</p> <p>a) fonduri proprii ale angajatorilor; b) bugetul asigurărilor pentru șomaj; c) sponsorizări, donații, surse externe atrase; d) contravaloarea serviciilor de formare profesională sau de evaluare de competențe profesionale plătite de beneficiarii acestor servicii.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Eliminarea alineatului (2) al art.33 din proiectul de lege (privind taxa de examinare) • Completarea art.47 (finantarea FPC) cu adaugarea de noi surse (reale) de finantare ale sistemului, asa cum functioneaza la aceasta ora: fonduri ale angajatilor, fonduri ale persoanelor fizice aflate in cautarea unui loc de munca, avand in vedere ca raporturile furnizorilor cu aceste persoane nu se bazeaza pe contracte de "prestari servicii" ci pe "contracte de scolarizare" • Constituirea unui fond de finantare a FPC din "fondurile de somaj", respectiv categoria sumelor alocate pentru "masurile active de combatere a somajului" • Completarea capitolului de finantare a FPC cu indicarea directiilor de utilizare a sumelor colectate la bugetul de stat din activitatile FPC, din contraventii si sanctiuni. • "SUPLIMENTUL DESCRIPTIV" sa NU mai constituie anexa la "CERTIFICATUL DE ABSOLVIRE" ci sa constituie parte integranta a acestuia , adica sa fie completate competentele pe verso-ul (spatele) "Certificatului de Absolvire"!!!! Prima pagina a "Suplimentului descriptiv" nu face decat sa copieze informatii cuprinse in "Certificatul de Absolvire" (eventual numarul de ore de teorie si practica poate fi trecut pe fata Certificatului, dupa "durata programului"... din care...ore teorie si...ore practica), iar Competentele pot fi trecute pe verso-ul Certificatului, asa cum se procedeaza in multe tari din UE. 		
4.	<p>Art.3 În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:</p> <p>2. acreditare – proces prin</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Referitor la prevederile art.3 În ceea ce privește definițiile prevăzute de acest articol facem următoarele precizări: - La pct. 2 Trebuie precizată diferență între termenii de „acreditare” și „autorizare”. 	ANOFM	

<p>care se recunoaște faptul că un furnizor de formare, respectiv un centru de evaluare îndeplinește un set de criterii predefinite, având ca scop asigurarea calității serviciilor furnizate, relaționat cu Cadrul Comun European de Asigurare a Calității în Educație și Formare Profesională;</p> <p>14. evaluator de evaluatori de competențe profesionale – evaluator de competențe profesionale care aplică procedurile de certificare evaluatorilor de competențe profesionale și le confirmă apartenența la Registrul Național al Evaluatorilor de competențe profesionale ;</p> <p>23.organism de evaluare – centru de evaluare acreditat în condițiile prezentei legi pentru a desfășura procese de evaluare și certificare pentru ocupația de evaluator de competențe profesionale și pentru a efectua verificarea centrelor de evaluare în vederea acreditării acestora;</p> <p>Art.5 (5) Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă are rol de implementare a politicilor și strategiilor privind</p>	<p>În opinia noastră acești termeni reglementează următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - autorizarea – dă dreptul furnizorului de formare profesională să funcționeze și să organizeze programe de formare profesională și se acordă pe o perioadă limitată. - acreditarea – dă dreptul furnizorului de formare profesională să elibereze certificate cu recunoaștere națională și se acordă pe perioadă nedeterminată, cu condiția respectării unor criterii de calitate și performanță ce urmează a fii stabilite prin lege. - La pct. 14 Trebuie specificat organismul de certificare a evaluatorilor de evaluatori. • Considerăm oportună introducerea unui nou articol, art. 5 cu următorul cuprins: „(3) Formarea profesionala a adulților se organizează prin programe de calificare, perfecționare și specializare, definite astfel: - calificarea, respectiv recalificarea, reprezintă pregătirea profesionala care conduce la dobândirea unui ansamblu de competente profesionale care permit unei persoane sa desfășoare activități specifice uneia sau mai multor ocupații; - perfecționarea, respectiv specializarea, reprezintă pregătirea profesionala care conduce la dezvoltarea sau completarea cunoștințelor, deprinderilor sau competentelor profesionale ale unei persoane care deține deja o calificare, respectiv dezvoltarea competentelor in cadrul aceleiași calificări, dobândirea de competente noi în aceeași arie ocupaționala sau intr-o arie ocupațională noua, dobândirea de competente fundamentale/cheie sau competente tehnice noi, specifice mai multor ocupații. • La pct. 23 Definiția organismului de evaluare va avea următoarea formă: - organism de evaluare – persoană juridică de drept public sau privat acreditată în condițiile prezentei legi pentru a desfășura procese de evaluare și certificare a evaluatorilor de competențe profesionale și pentru a efectua verificarea centrelor de evaluare în vederea acreditării acestora; • Referitor la art.5, alin. (5) se impune completarea următoare: (5) Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă are rol de implementare a politicilor și strategiilor privind formarea profesională a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă și a altor beneficiari de formare profesională finanțată din bugetul asigurărilor pentru șomaj, în condițiile legii. • Referitor la art.7, alin. (2), lit. a) se impune completarea 		
--	---	--	--

<p>formarea profesională a persoanelor aflate în căutarea unui loc de muncă.</p> <p>Art.7 alin. (2)</p> <p>a) tuturor competențelor profesionale asociate unei calificări profesionale din Registrul Național al Calificărilor Profesionale din România, conform standardului de pregătire profesională începând de la 1 ianuarie 2010;</p> <p>b) tuturor competențelor profesionale asociate unei ocupații din Clasificarea Ocupațiilor din România, conform standardului ocupațional, până la 1 ianuarie 2010;</p> <p>Art.9 Angajatorii publici și privați au obligația de a elabora și implementa planuri de formare profesională pentru salariații proprii.</p> <p>Art.16</p> <p>(1) Comisia de acreditare este alcătuită din șase membri, după cum urmează:</p> <p>a) reprezentantul direcției de muncă, solidaritate socială și familie a fiecărui județ, respectiv al municipiului București,</p> <p>b) un reprezentant al inspectoratului școlar județean, respectiv al municipiului București;</p> <p>c) un reprezentant al agenției județene pentru ocuparea forței de muncă, respectiv al municipiului București;</p> <p>d) un reprezentant al</p>	<p>următoare:</p> <p>a) tuturor competențelor profesionale asociate unei calificări profesionale din Registrul Național al Calificărilor Profesionale din România, conform standardului de pregătire profesională/ standardului ocupațional, începând de la 1 ianuarie 2010;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Referitor la art.7, alin. (2), lit. b) se impune completarea următoare: <p>b) tuturor competențelor profesionale asociate unei ocupații din Clasificarea Ocupațiilor din România, conform standardului ocupațional/ standardului de pregătire profesională, până la 1 ianuarie 2010;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Referitor la art.9, se impune completarea următoare: Angajatorii publici și privați au obligația de a elabora și implementa planuri de formare profesională pentru salariații proprii, conform art. 190 din Legea nr. 53/ 2003 Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare. • Referitor la art.16, alin. (1) facem următoarele precizări: Considerăm că includerea în comisia de acreditare a Camerei de Comerț și Industrie nu este necesară, întrucât membrii Camerei sunt reprezentanți ai organizațiilor patronale, conform statutului acestei instituții. Acest lucru ar duce la dubla reprezentare a patronatului în comisie. Se impune ca numărul membrilor comisiei să fie impar pentru a nu da naștere la conflict de interese. 		
---	---	--	--

	<p>organizațiilor patronale reprezentative la nivel național, propus prin consens;</p> <p>e) un reprezentant al organizațiilor sindicale reprezentative la nivel național, propus prin consens.</p> <p>f) un reprezentant al Camerei de Comerț și Industrie a fiecărui județ, respectiv a municipiului București</p> <p>.....</p> <p>(7) Reprezentanții furnizorilor de formare profesională care solicită acreditarea pot lua parte, ca invitați, la ședințele de analiză a dosarelor lor.</p> <p>Art.23(4) Condițiile de eligibilitate, criteriile de acreditare și procedura de acreditare a furnizorilor de formare se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Referitor la art.16, alin. (7) considerăm inoportună prezența reprezentantului furnizorului de formare care solicită acreditare, ca invitat la ședințele de analiză a dosarului. • Art.18, se completează și va avea un nou alineat: (7) membrii și membrii supleanți ai comisiilor de acreditare, membrii secretariatului tehnic și personalul din cadrul instituțiilor cooptate în comisia de acreditare nu pot participa ca evaluatori ai programelor furnizorilor în curs de acreditare și nici în comisia de evaluare la finalul programului de formare profesională. • Art.23, alin. (4) se va completa si va avea următorul cuprins: Condițiile de eligibilitate, criteriile de acreditare și procedura de acreditare/reacreditare a furnizorilor de formare se stabilesc prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi. 		
5.	<p>Art. 48 Regimul fiscal al cheltuielilor ocazionate de formarea profesională este reglementat prin Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Capitolul VII Art.48 propunem sa fie completat/modificat cu: - Scutirea de la plata impozitului pe profit a furnizorilor de formare care organizeaza programe de formare profesionala acreditate în conformitate cu Legea privind formarea profesională continua. <u>Propunerea presupune modificarea codului fiscal.</u> Argumentare : 1. Sistemul legislativ trebuie sa asigure cadrul necesar mobilizarii tuturor resurselor in favoarea dezvoltării formării profesionale a adulților, sa promoveze diversitatea si calitatea in formarea profesionala a adulților. 2. Sistemul legislativ trebuie sa asigure un tratament fiscal nediscriminatoriu 	<p>Fundația Școala Portuară (Constanța) Director, Ing. Felicia Andrei</p>	

	<p>Art.33 (2) Pentru fiecare absolvent care participă la examenul de certificare, furnizorul de formare plătește, din fonduri proprii, o taxă de examinare în cuantum de 2,5% din salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, care se constituie venit la bugetul de stat.</p>	<p>furnizorilor de formare, indiferent de natura capitalului și proprietății cu respectarea prevederilor constituționale privind protecția concurenței loiale și a principiului de neutralitate în fiscalitate.</p> <p><u>1. Extras prevederi Constituția României (Titlul IV .Economia și finanțele publice)</u> ART.135 (1) Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență. (2) Statul trebuie să asigure: libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea....</p> <p><u>2.Extras Cod Fiscal principiile fiscalității</u> -neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu diferitele categorii de investitori și capitaluri, cu forma de proprietate, asigurând condiții egale investitorilor, capitalului român și străin;</p> <p>3. In prezent, în legislația actuală, activitățile de formare profesională a adulților sunt tratate ca și activități economice, regimul fiscal fiind diferentiat în funcție de natura capitalului și a proprietății în favoarea furnizorilor de formare de stat.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capitolul IV Art.33 alin.2 propunem să fie modificat astfel: <p>(2) Pentru fiecare absolvent care participă la examenul de certificare, furnizorul de formare plătește, din fonduri proprii, o taxă de examinare în cuantum de 1 % din salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, care se constituie venit la fondul pentru formarea profesională – gestionat de Comitetul Sectorial implicat.</p>		
6.		<p>Actualul proiect de lege nu va rezolva problemele acute ale FPC deoarece constituie doar o cosmetizare a legii deja existente și nu o îmbunătățire de fond a acesteia. Facem această afirmație deoarece s-a dezbătut și s-a cazut de acord de-a lungul anilor din urma, asupra mai multor probleme care constituie o barieră în asigurarea unei formări profesionale de calitate și a</p>	<p>Elisabeta MITROI Secretar executiv Comitetul Sectorial -</p>	

	<p>cresterii ratei de participare a adultilor la FPC. Dintre acestea mentionam:</p> <p>1. <u>cadru pentru asigurarea calitatii inexistent</u> Prezentul proiect propune o serie de modificari cum ar fi schimbarea autorizarii in acreditare, fara a specifica in ce consta diferenta. Cu toate acestea se intrevad o serie de dificultati care se vor rasfrange atat asupra furnizorilor deja autorizati cat si a celor care acum doresc sa se infiinteze. Pentru cei din urma este practic imposibil sa fie direct acreditati si ar fi trebuit sa existe o formula de autorizare provizorie pana la intrunirea conditiilor de acreditare. Problema de fond insa, asa cum a fost identificata si de diferiti experti straini care au asigurat asistenta tehnica pentru MMSSF si CNFPA, ar fi aceea a separarii procesului de autorizare/acreditare institutionala a furnizorului de formare profesionala de procesul de acreditare/omologare a cursului pe care acesta il va furniza. Este inadmisibil ca actualul proiect sa nu abordeze problema atat de acuta a evaluarii intr-un singur proces atat a institutiei (lucru care vizeaza existenta personalului calificat, a spatiilor si a facilitatilor pentru formare) cat si a continutului cursului care va fi livrat. Acest deficit al actualei legi nr. 129 a facut sa avem tot atatea programe de formare pentru o singura calificare cati furnizori autorizati sunt inregistrati la CNFPA, fara sa avem niciun indiciu asupra relevantei si calitatii acestora, decat faptul ca se bazeaza pe acelasi standard ocupational.</p> <p>Propunem asadar separarea procesului de autorizare, existenta a doua etape pentru institutiile de formare anume autorizare si acreditare si, separat, initierea procesului de evaluare si omologare unitara la nivel national a programelor de formare profesionala.</p> <p>2. <u>standarde ocupationale si calificari insuficiente</u> - proiectul propus face referire la calificari, standarde ocupationale si standarde de pregatire profesionala dar nu le aseaza intr-un cadru coerent, nu explica diferenta intre ele si nu propune o modalitate de rezolvare a elaborarii acestora. Asa cum se stie proiectele Bancii Mondiale si Phare au rezolvat doar partial si pe moment acesta problema. Trebuie insa sa se hotarasca de catre toate institutiile responsabile si impreuna cu partenerii sociali de la nivel de sector (si Legea FPC ar fi cadrul juridic ideal pentru aceasta) cine este responsabil pentru elaborarea calificarilor si cum se finanteaza acest proces. Standardele ocupationale si calificarile sunt documente care sufera modificari in timp datorita evolutiei ocupatiilor. Unele ocupatii au o dinamica a schimbarii extrem de ridicata (6 luni pentru domeniul tehnicii de calcul, de exemplu) si este necesara o formula prin care sa se asigure o permanenta actualizare a acestora.</p>	Constructii	
--	---	--------------------	--

3. **finantarea FPC** - Legea FPC ar trebui sa puna in prim plan problema finantarii intr-un format coerent si nu sa o paseze din nou in legislatia cu privire la taxe si impozite asa cum se intelege din textul prezentului proiect.

4. **implicarea partenerilor sociali la nivel sectorial** - Acordul tripartit si Strategia pe termen scurt si mediu nu clarifica modul de functionare a Comitetelor Sectoriale. Din acest cauza marea majoritate a celor care, de bine de rau, s-au infiintat, nu gasesc solutii de supravietuire. Nici acest proiect nu pune in evidenta care sunt sarcinile care vor fi rezolvate de catre partenerii sociali prin comitetele sectoriale, si cum se poate finanta activitatea acestora legata de elaborarea/validarea calificarilor, implicarea in asigurarea calitatii FPC etc.

5. **din textul proiectului de lege nu rezulta clar nominalizarea CNFPA ca Autoritate Nationala pentru Calificari**, ca atare nu intelegem daca CNFPA va indeplini acest rol, daca ANC va trebui sa fie o institutie de sine statatoare sau daca ANC este doar un rol indeplinit de doua institutii cu structuri si subordonari diferite, numind aici CNFPA si ACPART. Din documentele existente (Strategia pe termen scurt si mediu pentru FPC) CS a inteles ANC ca o institutie de sine statatoare.

6. **proiectul contine prea multe detalii administrative** (de exemplu din cine sunt formate comisiile de acreditare, cine este secretariatul tehnic, cum se asigura salariile acestora si indemnizatiile comisiilor etc.) si nu face clarificari cu privire la modul in care sunt abordate problema asigurarii calitatii, instrumentele corespunzatoare asigurarii calitatii, responsabilitati institutionale si asa mai departe.

7. **exista un dezechilibru intre descrierea acreditarii centrelor de evaluare**, care se face mult prea detaliat pentru un text de lege, **si descrierea modului de acreditare a furnizorilor de formare**. Practic aceasta din urma este practic inexistentă, nefacandu-se niciun fel de referire la criteriile de acreditare sau de asigurare a calitatii aplicabile institutiilor de formare.

8. **nu este clar in ce masura se va rezolva problema furnizorilor deja autorizati**, in ce masura acestia isi vor putea continua activitatea fara sa fie afectati de introducerea unei noi legi si abrogarea unui intreg pachet.

Avand in vedere cele expuse, propunem retragerea proiectului de lege si restructurarea acestuia in vederea rezolvarii problemelor de fond care afecteaza in prezent formarea profesionala continua.

7.	<p>1. Cuantumul taxelor este perceput a fi foarte ridicat, descurajant chiar pentru organizații neguvernamentale, ce pot fi o categorie importantă de furnizori de formare, date fiind expertiza și dedicarea lor în domeniile în care acționează. Un rezultat negativ al acestor taxe ridicate poate fi numărul foarte mic de furnizori de formare care vor acredita cursuri de formare profesională.</p> <p>2. Taxa de examinare, de 2,5% din salariul mediu brut este considerată a fi cel puțin dublul sumelor care se plătesc în acest moment pentru activitatea similară.</p> <p>3. Sistemul de autoevaluare nu va putea fi pus în practică dacă nu există suficientă capacitate de monitorizare a furnizorilor de formare de către CNFPA.</p> <p>4. Cerința ca trainerii să aibă pregătire pedagogică este insuficient de clară, fiind o cerință mai degrabă formală decât una care să ducă la creșterea eficienței formării.</p> <p>5. Există în continuare neclaritate și confuzie în formulări între acreditarea programului și acreditarea furnizorului.</p> <p>6. Textul legii este prea eliptic, iar detaliile operative ce urmează a fi clarificate prin normele metodologice pot conduce la interpretări personale. Una dintre persoane a comentat că: „am autorizat același curs în 5 județe și cerințele pentru elaborarea dosarului au fost diferite, chiar dacă cerințele locale erau făcute în baza aceleiași legi”.</p> <p>7. Cerința privind contractul de formare profesională cu participantul este restrictivă. Un comentariu afirmă: „Ca furnizor de servicii de training închei un contract cu clientul, care nu este întotdeauna participantul la curs. Prin contract, stabilesc obiectivele de atins, din perspectiva clientului, cu respectarea obiectivelor de învățare specifice programului de training. De ce trebuie să intru neapărat în relație contractuală cu mai multe părți, pentru unul și același serviciu?”.</p> <p>Sistemul de acreditare trebuie să presupună o evaluare bazată pe criterii clare și corecte și nu numai pe baza prezentării unui dosar. Ar trebui evaluată și modalitatea prin care furnizorul de formare intenționează să producă învățarea și calitatea informației pe care o livrează.</p> <p>9. Pentru ca evaluarea să fie specifică și validă ar trebui să existe persoane competente să realizeze acea evaluare (de ex. un curs de calificare pe vânzări să fie evaluat de cineva care are expertiză și experiență în acel domeniu). Acest lucru trebuie să se aplice nu numai la evaluarea rezultatelor produse (evaluarea pentru calificare) ci și în evaluarea pentru acreditarea furnizorilor.</p> <p>10. Este necesară specificarea foarte clară a criteriilor pe baza cărora se vor atribui creditele transferabile.</p>	<p>Diana Catană</p> <p>Coordonator formareinfo</p>	
----	---	--	--

	<p>11. Definirea foarte clară a ce programe de formare trebuie acreditate si ce nu. Spre exemplu: „Stabilirea faptului dacă programele de Team Building intră în categoria de formare si atunci care sunt competențele pe care acestea le dezvoltă”.</p> <p>12. Reglementarea modalității de :</p> <p>a. asigurare a confidențialității informațiilor pe care Comisiile de autorizare trebuie să le respecte referitor la furnizori si</p> <p>b. asigurare a protejării drepturilor de autor pentru documentele (curricula, manual, plan de instruire) pe care furnizorii le pun la dispoziția comisiilor de autorizare.</p>		
8.	<p>Reglementarea, prin dispoziții tranzitorii, a modalității de recunoastere a certificatelor emise de CNFPA până la momentul intrării în vigoare a noii legi.</p> <p>2. Reglementarea, prin dispoziții tranzitorii, a modalității de recunoastere a evaluatorilor de competențe profesionale, absolvenți ai unui curs autorizat CNFPA până la momentul intrării în vigoare a noii legi, potrivit sistemului propus de noua lege.</p> <p>3. Stabilirea unor răspunderi clare a angajatorilor ce nu respectă obligația prevăzută la art.5(3) din proiectul supus dezbaterii, respectiv art. 9.</p> <p>4. Introducerea, prin intermediul Legii privind formarea profesională continuă, a unui sistem de finanțare publică a formării profesionale, după modelul altor state europene, cum ar fi Spania - <i>Fundación Tripartita para la Formación en el Empleo</i>.</p> <p>Detalii la http://www.ilo.org/public/english/region/ampro/cinterfor/ifp/forcem/index.htm sau pe pagina de internet a fundației, http://www.fundaciontripartita.org/, suplimentar celui prevăzut de art.481 din Legea 76/2002. Aceasta întrucât formarea profesională reprezintă în societate mult mai mult decât o măsură de prevenire a somajului.</p> <p>5. În textul legii sunt mult prea multe aspecte, unele chiar de substanță (cum ar fi prevederile art. 12, condițiile pentru acreditarea furnizorilor de formare si a programelor) care sunt lăsate la latitudinea normelor subsecvente legii. Pe parcursul celor 54 de articole de lege sunt făcute referiri la 24 de aspecte ce vor fi reglementate de norme subsecvente (Hotărâre de Guvern, Ordine, Hotărâri ale CNFPA).</p> <p>6. Cu toate că în legea potențiala justificare a art.23(2), „Filialele, sucursalele, punctele de lucru, sediile secundare, centrele de formare sunt considerate unități distincte si se supun separate procedurii de acreditare.”, considerăm că în practică această prevedere îngreunează procesul de acreditare si de derulare cu eficiență a programelor de formare, întrucât, spre exemplu:</p>	<p>Ion Georgescu</p> <p>Presedinte,</p> <p>Institutul Român de Training</p>	

		<p>a. Unele dintre aceste „unități distincte” nu au personalitate juridică, ceea ce poate conduce la imposibilitatea de îndeplinire a unor cerințe de acreditare;</p> <p>b. Eficiența economică a unui punct de lucru poate să fie limitată prin obligarea de a derula aceleasi activități conexe acreditării ca și entitatea mamă. Astfel, entitatea-mamă va decide că nu este rentabil acel punct de lucru și drept urmare va priva de accesul la formare profesională „la îndemână” pe cei ce locuiesc sau lucrează în acel areal teritorial.</p>		
9.		<p>1. Recomand eliminarea art 8, paragrafele 1 și 2. Consider ca nu se justifică încheierea unor contracte de formare profesională individuală, pentru că acestea formalizează unele drepturi și obligații care fac parte implicit din structura unui curs sau program de formare. Acest fapt înseamnă doar o verigă birocratică fără valoare adăugată. Facând o analogie, ar însemna să găsim justificate contractele între profesor-elev/student.</p> <p>2. La art. 11 și 12, consider că ar trebui să fie introduse în lege : - condițiile de acreditare (eligibilitate) - criteriile de acreditare Ar trebui făcută distincția între acreditarea (a) furnizorului de formare ca instituție și (b) acreditarea programului de formare. În cele două cazuri, legea ar trebui să prevadă distinct condițiile și criteriile de acreditare. Normele de aplicare ar trebui să descrie doar desfășurarea procesului de acreditare în sine.</p> <p>3. La art.16 (1) referitor la componenta comisiei de acreditare, consider că ar trebui să includă și un reprezentant al administrației publice, de ex. Agenția Națională a Funcționarilor Publici (reprezentant neutru și imparțial). Motivația este aceea că legea nu face nici o referire la formarea continuă în sectorul public. Funcționarii publici beneficiază în același mod de formare continuă ca orice altă categorie socială, iar condițiile generale pe care le stabilește legea nu trebuie să excludă această categorie. Pentru administrația publică mai pot exista unele prevederi speciale care să fie reglementate de alte legi, dar cadrul general al formării continue este aici și îi privește și pe ei.</p>	<p>Adelina BALEANU Head of Unit Training in European Affairs European Institute of Romania</p>	
10	Art. 18.	<p>Adăugare alineat (7) Specialiștii folosiți pentru evaluarea programelor în vederea acreditării, pentru monitorizarea sau controlul furnizorilor acreditați, pentru soluționarea contestațiilor sau a reclamațiilor, precum și pentru examinarea absolvenților programelor de formare acreditate, nu pot avea statut de funcționari publici, conform Legii 188/1999, republicată Fundamentare:</p>	<p>Luiza Grigorescu Secretar General Camera de Comerț și</p>	

<p>Art. 23 (2) Filialele, sucursalele, punctele de lucru, sediile secundare, centrele de formare sunt considerate unități distincte și se supun separat procedurii de acreditare</p> <p>Art. 28 (1) Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților are, în principal, următoarele atribuții în activitatea de acreditare a furnizorilor de formare:</p> <p>a) îndrumă metodologic, coordonează și controlează activitatea comisiilor de acreditare și a secretariatelor tehnice ale acestora;</p> <p>b) colaborează cu Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de</p>	<p>Specialiștii aflați pe listele Comisiilor de Acreditare județene sunt remunerați corespunzător de la bugetul de stat. În cazul specialiștilor care îndeplinesc statutul de funcționar public, se observă că atât plata, cât și îndeplinirea atribuțiilor care revin specialiștilor contravin Legii funcționarilor publici 188/1999:</p> <p>“Art. 56. (1) Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu orice altă funcție publică, cu excepția calității de cadru didactic.”</p> <p>Art. 23(2) Filialele, sucursalele, punctele de lucru, sediile secundare, centrele de formare sunt considerate unități distincte și se supun procedurii de acreditare <i>derulate de unitatea mamă, distinct în cadrul aceleiași proceduri.</i></p> <p>Fundamentare:</p> <p>Articolul propus de MMFES presupune elaborarea unui dosar de acreditare distinct pentru filialele, sucursalele, punctele de lucru, sediile secundare, centrele de formare, inclusiv plata unei noi taxe de acreditare.</p> <p>Acreditarea furnizorului de formare profesională trebuie să fie suficientă pentru a derula programe de formare profesională și prin filialele sale, mai ales că acesta este responsabil pentru coordonarea activității filialei.</p> <p>Includerea în dosarul de acreditare ce va fi depus de furnizorul de formare profesională a documentației pentru acreditarea filialei, a punctului de lucru, va scuti plata unei taxe de acreditare și elimină suprapunerea cu legislația privitoare la derularea de programe de formare în conformitate cu condițiile inițiale de acreditare cuprinse în dosarul de acreditare.</p> <p>Reformulare punct (f) și adăugare puncte (g) și (h):</p> <p>(f) acordă consultanță de specialitate și informează cu privire la formarea profesională furnizorii de formare profesională acreditați, persoanelor fizice și juridice interesate;</p> <p>(g) se consultă periodic cu furnizorii de formare profesională privitor la funcționarea sistemului FPC în România;</p> <p>(h) colaborează cu organismele de specialitate pentru combaterea fenomenelor de monopol în domeniu și pentru stabilirea de sancțiuni împotriva unor astfel de practici.</p>	<p>Industria a României</p>	
---	---	------------------------------------	--

<p>Șanse și cu Ministerul Educației Cercetării și Tineretului la elaborarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi;</p> <p>c) rezolvă contestațiile depuse de furnizorii de formare împotriva deciziilor comisiilor de acreditare cu privire la neacordarea sau retragerea acreditării;</p> <p>d) analizează și rezolvă reclamațiile primite de la persoanele fizice și juridice referitoare la activitatea comisiilor de acreditare sau a furnizorilor de formare acreditați;</p> <p>e) poate controla activitatea furnizorilor de formare profesională acreditați;</p> <p>f) acordă consultanță cu privire la formarea profesională persoanelor fizice sau juridice interesate.</p> <p>Art. 30 (2) Nivelul taxei de acreditare, prevăzută la alin. (1), este de două salarii medii brute utilizate la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs</p>	<p>Art. 30 (2) Nivelul taxei de acreditare, prevăzută la alin. (1), este de două salarii minime brute utilizate la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs</p> <p><i>Fundamentare:</i></p> <p>Majorarea taxei de autorizare a furnizorilor de formare profesională va ridica nivelul taxelor percepute de aceștia pentru a derula cursuri de formare profesională. Creșterea taxei de participare va conduce, inevitabil, la o reducere a numărului de cursanți, fapt ce va avea un impact negativ asupra nivelului de calificare a forței de muncă.</p> <p>Dezideratul societății române și a statului este de a asigura un cadru flexibil care să integreze o preocupare crescută a angajatorilor și a persoanelor fizice pentru dezvoltarea capitalului uman, pentru promovarea învățării pe parcursul întregii vieți.</p> <p>Pentru îndeplinirea acestui obiectiv, nu trebuie scăpat din vedere faptul că încă, la acest moment, în România, cheltuielile cu formarea profesională sunt percepute drept costuri și nu investiții, fapt observabil și din procentul participanților la programe de formare profesională – aproximativ 2% din totalul forței de muncă active.</p> <p>Art. 33 – eliminare (costurile Comisiei de examinare sunt deja suportate de furnizorii de formare profesională)</p> <p><i>Fundamentare:</i></p>		
--	--	--	--

<p>Art. 33 (2) Pentru fiecare absolvent care participă la examenul de certificare, furnizorul de formare plătește, din fonduri proprii, o taxă de examinare în cuantum de 2,5% din salariul mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, care se constituie venit la bugetul de stat</p> <p>Art. 34 (4) Certificatele se eliberează însoțite de o anexă a certificatului, denumită „Supliment descriptiv al certificatului”, în care se precizează unitățile de competență profesională dobândite de participanții la programul de formare, conform standardului ocupațional, standardului de pregătire profesională sau Listei de competențe cheie.</p> <p>Art. 42 (3) Taxa de acreditare se achită diferențiat, în funcție de perioada de acreditare, astfel:</p>	<p>La o scurtă analiză a proiectului de lege pot fi inventariate următoarele costuri care îi revin furnizorului de formare profesională pentru organizarea de programe de formare profesională, în conformitate cu prevederile noului act normativ:</p> <p><i>TAXE PE CARE LE ACHITĂ FURNIZORII DE FORMARE PROFESIONALĂ</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cheltuieli pentru asigurarea calității formării profesionale continue 2. Taxa de acreditare – 2 salarii medii brute pe economie(1.550 RON) 3. Taxa de examinare pentru fiecare cursant – 2,5% x salariul mediu brut pe economie / persoană <p>Modificare alineat (4) „SUPLEMENTUL DESCRIPTIV” SĂ NU mai constituie anexă la CERTIFICATUL DE ABSOLVIRE, ci să constituie parte integrantă a acestuia, fiind plasat pe verso-ul certificatului de absolvire.</p> <p><i>Fundamentare:</i> Prima pagină a “ Suplimentului descriptiv” nu face decat să copieze informații cuprinse în “ Certificatul de Absolvire”(eventual numărul de ore de teorie și practică poate fi trecut pe fața Certificatului, după “durata programului”...din care ...ore teorie șiore practică), iar Competențele pot fi trecute pe verso-ul Certificatului, așa cum se procedează în multe țări din UE.</p> <p>Art. 42 (3) Taxa de acreditare se achită diferențiat, în funcție de perioada de acreditare, astfel:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) 1 salariu minim brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, pentru o perioadă de acreditare de 1 an; b) 1,5 salarii minime brute utilizate la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, pentru o perioadă de acreditare de 2 ani; b) 2 salarii minime brute utilizate la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, pentru o perioadă de acreditare de 3 ani; 		
--	--	--	--

	<p>a) 1 salariu mediu brut utilizat la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, pentru o perioadă de acreditare de 1 an;</p> <p>b) 1,5 salarii medii brute utilizate la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, pentru o perioadă de acreditare de 2 ani;</p> <p>b) 2 salarii medii brute utilizate la fundamentarea bugetului asigurărilor sociale de stat pentru anul în curs, pentru o perioadă de acreditare de 3 ani;</p> <p>Art. 47 Formarea profesională continuă precum și evaluarea și certificarea competențelor profesionale dobândite în alte contexte decât cele formale se finanțează din următoarele surse:</p> <p>a) fonduri proprii ale angajatorilor;</p> <p>b) bugetul asigurărilor pentru șomaj;</p> <p>c) sponsorizări, donații, surse externe atrase;</p> <p>d) contravaloarea serviciilor de formare profesională sau de evaluare de competențe profesionale plătite de beneficiarii acestor servicii.</p>	<p><i>Fundamentare:</i> idem articolele precedente</p> <p>Completare art. 47 Fondul de perfecționare profesională la nivelul întreprinderii va fi exceptat de la impozitare.</p> <p>Completarea capitolului de finanțare a FPC cu indicarea direcțiilor de utilizare a sumelor colectate la bugetul de stat din activitățile FPC, din contravenții și sancțiuni</p> <p><i>Fundamentare:</i> În absența acestui fond, grosul plății va fi suportat în continuare de persoane fizice, din banii proprii.</p> <p>Observație: Proiectul de lege nu menționează eliberarea actualelor certificate de absolvire cu recunoaștere națională, valabile cu ocupații care nu apar în Nomenclatorul Calificărilor, dar sunt în COR, și care atestă existența anumitor competențe în domeniu.</p>		
11		<p>In urma analizei proiectului de lege supus dezbaterii publice, am sesizat o serie de aspecte care afecteaza institutiile si organizatiile care ofera diferite tipuri de formare continua administratiei centrale si / sau locale, acest proiect nefacand deloc referire in acest sens.</p> <p>Dupa cum stiti, in cadrul majoritatii ministerelor, exista centre/institute de formare specializata in structura respectiva, fiind agreate si acreditate de acestea.</p>	<p>Aurelia Bulboacă</p> <p>Centrele Regionale de Formare Continua pentru</p>	

		<p>Consideram necesara includerea formarii continue specializate pentru administratie si in aceasta lege, astfel veti situa o serie de institutii publice in afara sistemului.</p> <p>Domeniul administratiei si serviciilor este extrem de deficitar in ocupatii si calificari, nu exista decat putine standarde ocupationale realizate, dar nevoia de formare continua, de specializare este extrem de mare si nu poate fi blocata pana se vor crea acestea. Acelasi lucru se manifesta si pe plan european, administratia publica fiind extreme de diversa si fara intentii de includere intr-un cadru european standardizat, motiv pentru care exista o diversitate de institutii si modele de organizare a formarii continue pentru administratia centrala si locala, inclusiv Institutul European de Administratie – Maastricht, dezvoltandu-si filiale specializate in justitie, resurse umane, colectivitati locale etc in antenele sale europene din Luxemburg, Torino, Milano, Barcelona etc.</p> <p>De asemenea, ar trebui sa se faca referiri si la formarea continua realizata in institutii europene (acreditate sau nu) si modul in care aceasta este luata in considerare pentru calificarile nationale. Trebuie sa se tina cont ca suntem institutii de formare continua si suntem definiti prin legislatia in vigoare.</p> <p>Avand in vedere problemele expuse, solicitam ca aceste puncte de vedere sa fie luate in considerare si, daca se considera necesar, propunem continuarea dezbaterii, astfel incat legea sa fie amendata corespunzator.</p>	<p>Administratia Publica Locala Bucuresti Sibiu Cluj Calarasi Timisoara Craiova Constanta Iasi.</p>	
12		<p>Proiectul de lege nu rezolva marile probleme ale sistemului FPC din Romania: finantare, resurse, flexibilitate, transparenta,calitate,eradicarea concurentei neloiale si a fenomenelor de monopol ;</p> <p>Forma actuala propusa este o rescriere a formei vechi a legii ; proiectul pune accent pe cresterea taxelor de autorizare , eliminarea facilitatilor fiscale existente (scutire de TVA) care conduc implicit la cresterea costurilor serviciilor de formare;nu consideram ca, pentru modificarile propuse, era necesara scrierea unei alte legi.</p> <p>Unul din obiectivele majore a unei legi care se doreste a reglementa si sprijini dezvoltarea unui sistem viabil de FPC in Romania la standarde UE , trebuie sa aiba in vedere cel putin trei aspecte doua aspecte:</p> <p>1.Legea trebuie sa clarifice, in primul rind , daca FPC in Romania,</p>	<p>Dr.Ec.Ion Danut Juganaru</p> <p>Director General, Camera de Comert, Industria, Navigatie si Agricultura Constanta</p>	

se doreste a fi o activitate cu un profund caracter social sau o activitate de natura economica.

Sistemul legislativ trebuie sa asigure cadrul necesar mobilizarii tuturor resurselor in favoarea formarii profesionale continue ,sa promoveze diversitatea si calitatea in formarea profesionala continua.

Sistemul legislativ trebuie sa asigure un tratament fiscal nediscriminatoriu furnizorilor de formare, indiferent de natura capitalului si proprietatii si a legii de functionare a FPC , cu respectarea prevederilor constitutionale privind protectia concurentei loiale si a principiului de neutralitate in fiscalitate .

In prezent, in FPC se evidentiaza **un tratament diferentiat si discriminatoriu** al furnizorilor de formare, respectiv :

-furnizorii de formare privati ,acreditati conform OG 129/2000 indiferent de forma de organizare (asociatie,fundatie,societati ,etc),**sunt fiscalizati la categoria entitatilor juridice care desfasoara activitati cu caracter economic;**

-furnizorii de formare publici ,acreditati conform OG 129/2000 ,**au facilitati fiscale**

suplimentare ,de natura celor acordate institutiilor publice ;

-furnizorii de formare publici si privati de FPC, care functioneaza in baza **Legii Invatamintului**, beneficiaza de facilitatile fiscale specifice unitatilor de invatamint din sistemul educational (entitati juridice , care dezvolta activitati cu caracter social)

In opinia noastra FPC , are un profund caracter social ,indiferent de sistemele in care se dezvolta ;aceasta recunoastere a importantei pentru Romania a FPC ,va conduce implicit si la eliminarea concurentei neloiale, prin aplicarea unui tratament nediferentiat intre furnizorii de FPC din punct de vedere fiscal;

2.Asigurarea de surse financiare credibile pentru FPC in Romania ;

Proiectul de lege evita sa puna in discutie transant acesta problema (abordari de genul: marirea taxelor de autorizare si introducerea altor noi pentru furnizorii de formare,surse de finantare de la angajatori, in conditiile unui cod al muncii care obliga, dar nu sanctioneaza nerespectarea obligatiei,etc.,nu sunt solutii viabile);

Solutiile europene in domeniu sunt cunoscute de Ministerul Muncii (fonduri create din contributii angajat/angajator, care sa functioneze pe mecanisme stimulative si nu punitive (exprimari de genul ca angajatorii **sunt obligati** sa se preocupe de formarea propriilor salariati, nu au acoperire nici

	<p>macar in prezent in codul muncii ,care nu prevede sanctiuni pentru nerespectarea obligatiei) ;</p> <p>Nu se poate vorbi de strategie in FPC , pe fondul lipsei unor surse de finantare credibile la nivel macro /micro economic care sa functioneze pe principiul stimulării si nu cel al sanctionării ;</p> <p>In opinia noastra, o solutie ar reprezenta-o, creerea unui fond special pentru FPC, gestionat tripartit; (o sursa posibila ar fi diminuarea contributiilor la Fondul de somaj si creerea unui fond exclusiv pentru FPC ;in prezent contributia salariatilor la fondul de somaj in termeni reali a crescut ,prin extinderea bazei de impozitare ,chiar daca procentual s-a redus de la 1% la 0,5 %);</p> <p>3. Abordarea in lege a problemei dezvoltării calitatii in FPC ,fara a constitui un mecanism stimulatív pentru aceasta, nu creaza premisele realizării acestui important obiectiv ; sub aspect pragmatic ,calitatea in FPC nu se reduce numai la planuri de masuri, metodologii, etc.;calitatea in FPC implica in principal, alocare de resurse financiare semnificative pentru dezvoltare.</p>		
--	---	--	--

Intrebari*:

1. Anularea in totalitate a vechilor prevederi va presupune un nou set de norme care vor fi elaborate in cat timp ? , avand in vedere ca cele vechi au durat 3 ani pentru completarea cadrului legal si demararea activitatilor de autorizare;
2. De ce se renunta la termenul de "autorizare"? care a produs efecte in piata in sensul: documentelor si al unor proceduri utilizate de diferite organizatii si organisme; Cum va putea o simpla Lege a FPC sa rezolve starea de confuzie care se va manifesta in piata; Care este capacitatea CNFPA de a cunoaste toate aceste aspecte, in conditiile in care lucreaza la nivel de subsistenta?
3. Legat de intrebarea anterioara apare o noua observatie: cum vor fi contracarate tendintele de monopol pe anumite programe promovate de unele organizatii si organisme, pe considerentul unui anumit grad de responsabilizare prin lege ? (ex. Consiliul National al Medierii, Inspectiile Teritoriale de Munca, Inspectoratele pentru Sanatate si Securitate in Munca etc.)
4. Ce masuri de protectie pentru furnizorii de formare profesionala isi propune legea ? in conditiile in care o mare parte din ea contine prevederi pasibile de scoatere a lor din piata (verificari periodice si ridicarea acreditării, taxarea cursantilor pentru bugetul de stat etc)?
5. In ce masura proiectul de lege a tinut cont de situatia dezastruoasa a FPC in raport cu nivelele si tintele europene la aceasta ora si din perspectiva Strategiei Lisabona? Ne simtim oare confortabil pe ultimul loc din Europa? Cum se racordeaza noul proiect de Lege la Strategia FPC realizata cu asistenta din partea Uniunii Europene?
6. In conditiile in care sistemul FPC din Romania se bazeaza pe finantarea asigurata de persoanele fizice si din aceste surse majoritare se platesc taxele de autorizare (acreditare) ale programelor, de ce se doreste o suprataxare a persoanelor prin introducerea taxei de examinare de 2,5%? Care este motivatia acestei taxe ? (cresterea nivelului taxelor pentru formarea profesionala?; scaderea calitatii prin diminuarea excedentului pentru dezvoltare al furnizorilor de formare profesionala?; scaderea numarului de programe pentru nivelul I si II de pregatire, la care participa de obicei persoane cu venituri reduse?, sunt cateva exemple)
7. Cum va asigura Legea stimularea angajatorilor pentru a investi in FPC si care este gradul de raspundere pe care si-l asuma statul, ca alt beneficiar al rezultatelor FPC? (ca forma de "masuri active pentru combaterea somajului")

*Adresate de d-na Felicia Zarojanu - Scoala Romana de Afaceri a Camerelor de Comert si Industrie